

NIBC Bank Deutschland AG, Frankfurt am Main
 Bilanz zum 31. Dezember 2017

Aktiva

| in EUR | 31.12.2017 | 31.12.2016 |
|---|-------------------------|-------------------------|
| Barreserve | | |
| Guthaben bei Zentralnotenbanken | 187.724.546,51 | 73.475.031,81 |
| darunter: | | |
| bei der Deutschen Bundesbank: EUR 187.724.546,51 (i.V. EUR 73.475.031,81) | | |
| Forderungen an Kreditinstitute | | |
| täglich fällig | 123.072.873,29 | 152.161.486,64 |
| andere Forderungen | 734.071,23 | 514.247,00 |
| | 123.806.944,52 | 152.675.733,64 |
| Forderungen an Kunden | 1.449.632.314,47 | 1.458.680.818,34 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | | |
| Anleihen und Schuldverschreibungen von anderen Emittenten | 5.528.032,88 | 54.207.231,38 |
| darunter: | | |
| beleihbar bei der Deutschen Bundesbank: EUR 5.528.032,88 (i.V. EUR 54.207.231,38) | | |
| Beteiligungen | 818,22 | 768,22 |
| Anteile an verbundenen Unternehmen | 1,00 | 4.951,00 |
| Immaterielle Anlagewerte | 10.666,12 | 16.150,53 |
| entgeltlich erworbene Konzessionen, gewerbliche Schutzrechte und ähnliche Rechte und Werte sowie Lizenzen an solchen Rechten und Werten | | |
| Sachanlagen | 610.619,98 | 741.193,62 |
| Sonstige Vermögensgegenstände | 115.740,52 | 153.576,91 |
| Rechnungsabgrenzungsposten | 0,00 | 1.377.148,87 |
| Summe der Aktiva | 1.767.429.684,22 | 1.741.332.604,32 |

NIBC Bank Deutschland AG, Frankfurt am Main
Bilanz zum 31. Dezember 2017

Passiva

| in EUR | 31.12.2017 | | 31.12.2016 | |
|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | | | | |
| täglich fällig | 104.447.550,00 | | 145.012.178,52 | |
| mit vereinbarter Laufzeit oder Kündigungsfrist | 34.142.704,98 | 138.590.254,98 | <u>117.472.367,07</u> | 262.484.545,59 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | | | | |
| Spareinlagen | | | | |
| mit vereinbarter Kündigungsfrist von drei Monaten | 245.555,01 | | 328.399,91 | |
| mit vereinbarter Kündigungsfrist von mehr als drei Monaten | <u>0,00</u> | 245.555,01 | | |
| andere Verbindlichkeiten | | | | |
| täglich fällig | 19.797,36 | | 59.117,67 | |
| mit vereinbarter Laufzeit oder Kündigungsfrist | <u>1.338.969.211,25</u> | 1.338.989.008,63 | <u>1.219.328.505,74</u> | 1.219.716.023,32 |
| Sonstige Verbindlichkeiten | | 777.184,48 | | 1.217.997,83 |
| Rückstellungen | | | | |
| Rückstellungen für Pensionen und ähnliche Verpflichtungen | 169.973,00 | | 169.385,00 | |
| andere Rückstellungen | 3.750.312,48 | 3.920.285,48 | <u>3.044.289,10</u> | 3.213.674,10 |
| Nachrangige Verbindlichkeiten | | 82.355.582,47 | | 52.890.220,60 |
| Eigenkapital | | | | |
| Gezeichnetes Kapital | 14.160.000,00 | | 14.160.000,00 | |
| Kapitalrücklage | 186.983.938,87 | | 186.983.938,87 | |
| Gewinnrücklagen | | | | |
| Gesetzliche Rücklage | 1.097.874,30 | | 356.204,01 | |
| Andere Gewinnrücklagen | <u>310.000,00</u> | 1.407.874,30 | 310.000,00 | |
| Bilanzgewinn | | 0,00 | <u>0,00</u> | 201.810.142,88 |
| Summe der Passiva | | 1.767.429.684,22 | | 1.741.332.604,32 |
| Eventualverbindlichkeiten | | | | |
| Verbindlichkeiten aus Bürgschaften und Gewährleistungsverträgen | | 7.647.659,28 | | 15.738.307,50 |
| Andere Verpflichtungen | | | | |
| Unwiderrufliche Kreditzusagen | | 398.633.402,82 | | 283.375.571,47 |

NIBC Bank Deutschland AG, Frankfurt am Main
 Gewinn- und Verlustrechnung für die Zeit vom 1. Januar bis 31. Dezember 2017

| in EUR | 2017 | | 2016 | |
|--|---------------|----------------------|-----------------------|---------------------|
| Zinserträge aus | | | | |
| Kredit- und Geldmarktgeschäften | 53.168.181,98 | | 47.961.177,47 | |
| Festverzinslichen Wertpapieren und Schuldbuchforderungen | 307.767,46 | 53.475.949,44 | <u>805.672,70</u> | 48.766.850,17 |
| Negative Zinsen aus Geldanlagen | | | | |
| Negative Zinsen aus Geldmarktgeschäften | | -795.089,91 | | -601.826,91 |
| Zinsaufwendungen | | -19.956.029,31 | | -17.263.726,92 |
| Provisionserträge | | 4.190.792,66 | | 4.615.971,62 |
| Provisionsaufwendungen | | -633.062,30 | | -413.334,46 |
| Sonstige betriebliche Erträge | | 217.285,78 | | 1.863.654,83 |
| Allgemeine Verwaltungsaufwendungen | | | | |
| Personalaufwand | | | | |
| Löhne und Gehälter | -9.684.952,69 | | -11.072.276,41 | |
| Soziale Abgaben und Aufwendungen für Altersversorgung und für Unterstützung darunter: | -1.206.283,91 | -10.891.236,60 | -1.309.553,82 | |
| für Altersversorgung: EUR 362.042,77 (i.V. EUR 325.118,46) | | | | |
| Andere Verwaltungsaufwendungen | | -10.561.937,69 | <u>-10.911.810,11</u> | -23.293.640,34 |
| Abschreibungen und Wertberichtigungen auf immaterielle Anlagewerte und Sachanlagen | | -144.259,46 | | -157.525,74 |
| Sonstige betriebliche Aufwendungen | | -7.150,04 | | -2.706.986,75 |
| Abschreibungen und Wertberichtigungen auf Forderungen und bestimmte Wertpapiere sowie Zuführungen zu Rückstellungen im Kreditgeschäft | | -306.492,69 | | -2.638.058,92 |
| Erträge aus Zuschreibungen zu Forderungen und bestimmten Wertpapieren sowie aus der Auflösung von Rückstellungen im Kreditgeschäft | | 244.635,99 | | 378.120,81 |
| Ergebnis der normalen Geschäftstätigkeit | | 14.833.405,87 | | 8.549.497,39 |
| Auf Grund eines Gewinnabführungsvertrags abgeführte Gewinne | | -14.091.735,58 | | -6.767.876,17 |
| Jahresüberschuss | | 741.670,29 | | 1.781.621,22 |
| Verlustvortrag aus dem Vorjahr | | 0,00 | | -1.425.417,21 |
| Einstellungen in Gewinnrücklagen in die gesetzliche Rücklage | | -741.670,29 | | -356.204,01 |
| Bilanzgewinn | | 0,00 | | 0,00 |

NIBC Bank Deutschland AG, Frankfurt am Main

- Anhang für das Geschäftsjahr 2017 -





Inhalt

| | |
|--|----|
| A. Angewandte Rechnungslegungsgrundsätze - Grundlagen der Rechnungslegung..... | 4 |
| B. Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden..... | 4 |
| 1. Allgemeine Angaben..... | 4 |
| 2. Angaben zur Bilanz | 6 |
| 3. Angaben über außerbilanzielle Posten | 10 |
| 4. Angaben zur Gewinn- und Verlustrechnung..... | 10 |
| C. Nachtragsbericht..... | 12 |
| D. Sonstige Angaben..... | 12 |



Abkürzungsverzeichnis

| | | |
|-----------|---|---|
| Abs. | – | Absatz |
| AG | – | Aktiengesellschaft |
| AktG | – | Aktiengesetz |
| AV | – | Anlagevermögen |
| BFA | – | Bankenfachausschuss des Instituts der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V. |
| bzw. | – | beziehungsweise |
| CRR | – | Capital Requirements Regulation |
| d. h. | – | das heißt |
| EUR | – | Euro |
| exkl. | – | exklusive |
| f. | – | folgend(e) / (er) |
| ff. | – | fortfolgend(e) / (er) |
| ggü. | – | gegenüber |
| HFA | – | Hauptfachausschuss des Instituts der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V. |
| HGB | – | Handelsgesetzbuch |
| HRB | – | Handelsregister Abteilung B |
| i. V. m. | – | in Verbindung mit |
| IDW | – | Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V., Düsseldorf |
| inkl. | – | inklusive |
| Mio. | – | Million(en) |
| p. a. | – | per annum |
| RechKredV | – | Verordnung über die Rechnungslegung der Kreditinstitute und Finanzdienstleistungsinstitute (Kreditinstituts-Rechnungslegungsverordnung) |
| RS | – | Stellungnahmen zur Rechnungslegung des IDW |
| TEUR | – | Tausend Euro |
| % | – | Prozent |
| § | – | Paragraph |



A. Angewandte Rechnungslegungsgrundsätze - Grundlagen der Rechnungslegung

Der Jahresabschluss der NIBC Bank Deutschland AG, Frankfurt am Main, (Handelsregister des Amtsgerichts Frankfurt am Main, HRB 100205) wird für das Geschäftsjahr 2017 nach den Vorschriften des Handelsgesetzbuches in Verbindung mit der für Kreditinstitute erlassenen Verordnung über die Rechnungslegung der Kreditinstitute und Finanzdienstleistungsinstitute und unter Beachtung der einschlägigen Regelungen des Aktiengesetzes aufgestellt.

Die Vergleichszahlen für das Vorjahr sind nach den handelsrechtlichen Vorschriften ermittelt und gemäß § 265 Abs. 2 HGB angegeben.

Die Gliederung der Bilanz sowie der Gewinn- und Verlustrechnung erfolgt entsprechend der für Kreditinstitute vorgesehenen Formblätter gemäß § 2 RechKredV. Die Aufstellung der Gewinn- und Verlustrechnung erfolgt in Staffelform unter Beachtung der Vorschriften gemäß §§ 28 bis 33 RechKredV.

Das Geschäftsjahr stimmt mit dem Kalenderjahr überein.

Auf Grund von Rundungen können sich im vorliegenden Bericht bei Summenbildungen und bei der Berechnung von Prozentangaben geringfügige Abweichungen ergeben.

B. Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden

I. Allgemeine Angaben

Forderungen an Kreditinstitute und Forderungen an Kunden werden zum Nennwert ausgewiesen und um erforderliche Wertberichtigungen gekürzt. Sind die Gründe für eine in der Vergangenheit gebildete Wertberichtigung entfallen, so ist die Wertberichtigung aufzulösen (Wertaufholung).

Die Risikovorsorge im Kreditgeschäft umfasst Wertberichtigungen für alle erkennbaren Bonitätsrisiken sowie für latente Ausfallrisiken. Für Bonitätsrisiken werden nach vorsichtigen Maßstäben Einzelwertberichtigungen in Höhe der erwarteten Ausfälle gebildet. Den latenten Ausfallrisiken wird in Form einer Pauschalwertberichtigung nach handelsrechtlichen Grundsätzen Rechnung getragen.

Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere (im Folgenden „Wertpapiere“), die dauerhaft gehalten werden, werden gemäß dem gemilderten Niederstwertprinzip bewertet und zu Anschaffungskosten abzüglich voraussichtlich dauerhafter Wertminderungen ausgewiesen. Der Ausweis von Wertpapieren des Liquiditätsportfolios hingegen erfolgt unter Berücksichtigung des strengen Niederstwertprinzips, d. h. zum niedrigeren des sich aus dem Börsen- oder Marktpreis zum Bilanzstichtag ergebenden Wertes.

Sofern die Gründe für eine in der Vergangenheit vorgenommene Abschreibung entfallen sind, wird bei den Wertpapieren eine Zuschreibung gemäß des Wertaufholungsgebotes vorgenommen.



Beteiligungen und Anteile an verbundenen Unternehmen werden gemäß den für das Anlagevermögen geltenden Regelungen grundsätzlich zu Anschaffungskosten bilanziert. Bei voraussichtlich dauerhaften Wertminderungen wird eine außerplanmäßige Abschreibung vorgenommen. Sofern die Gründe für eine in der Vergangenheit vorgenommene Abschreibung entfallen, wird eine Zuschreibung gemäß des Wertaufholungsgebotes vorgenommen.

Die Bewertung der immateriellen Vermögensgegenstände sowie des Sachanlagevermögens erfolgt zu Anschaffungskosten vermindert um planmäßige Abschreibungen. Bei voraussichtlich dauerhaften Wertminderungen wird zudem eine außerplanmäßige Abschreibung vorgenommen. Die planmäßigen Abschreibungen auf die immateriellen Vermögensgegenstände und das Sachanlagevermögen erfolgen linear über die voraussichtliche Nutzungsdauer. Sofern die Gründe für eine in der Vergangenheit vorgenommene Abschreibung entfallen sind, wird eine Zuschreibung gemäß des Wertaufholungsgebotes vorgenommen.

Geringwertige Wirtschaftsgüter mit Anschaffungskosten zwischen EUR 150 und EUR 1.000 werden im Rahmen der Poolabschreibung über fünf Jahre abgeschrieben. Geringwertige Wirtschaftsgüter mit Anschaffungskosten von weniger als EUR 150 werden im Zugangsjahr voll abgeschrieben.

Vor dem Bilanzstichtag erfolgte Ausgaben, die Aufwendungen für eine bestimmte Zeit nach dem Abschlussstichtag darstellen, werden im aktiven Rechnungsabgrenzungsposten ausgewiesen. Zudem werden negative Unterschiede bei den Forderungen zwischen Nennwert und Zahlungsbetrag im aktiven Rechnungsabgrenzungsposten eingestellt und planmäßig über die Laufzeit verteilt.

Verbindlichkeiten werden mit ihrem Erfüllungsbetrag bewertet.

Rückstellungen für Pensionen und ähnliche Verpflichtungen werden gemäß versicherungsmathematischen Grundsätzen bewertet. Als Bewertungsmethode wird die Projected-Unit-Credit-Methode unter Verwendung des von der Deutschen Bundesbank bekanntgegebenen durchschnittlichen Marktzinssatzes angewandt, der sich bei einer angenommenen Restlaufzeit von 15 Jahren ergibt. Als Rechnungsgrundlagen werden dabei die Heubeck-Richttafeln 2005 G sowie ein Rechnungszinsfuß p. a. von 3,68 % (Vorjahr: 4,01 %) und ein Rententrend von 2,00 % (Vorjahr: 2,00 %) angewendet.

Andere Rückstellungen werden für sämtliche erkennbaren Risiken und ungewissen Verpflichtungen in Höhe des nach vernünftiger kaufmännischer Beurteilung notwendigen Erfüllungsbetrages gebildet. Rückstellungen mit einer Restlaufzeit von mehr als einem Jahr werden grundsätzlich mit den laufzeitspezifischen Zinssätzen gemäß Rückstellungsabzinsungsverordnung abgezinst.

Aufgelaufene Zinsen, die erst nach dem Bilanzstichtag fällig werden, aber bereits am Bilanzstichtag den Charakter von bankgeschäftlichen Forderungen oder Verbindlichkeiten haben, werden gemäß § 11 RechKredV demjenigen Posten der Aktiv- oder Passivseite der Bilanz zugeordnet, dem sie angehören.

Werden Vermögensgegenstände, Schulden, schwebende Geschäfte oder mit hoher Wahrscheinlichkeit erwartete Transaktionen zum Ausgleich gegenläufiger Wertänderungen oder Zahlungsströme aus dem Eintritt vergleichbarer Risiken mit Finanzinstrumenten im Sinne des § 254 HGB als Bewertungseinheit zusammengefasst, so werden in dem Umfang und für den Zeitraum, in dem sich die gegenläufigen Wertänderungen oder Zahlungsströme ausgleichen, die allgemeinen Bewertungsgrundsätze nicht angewendet. In Anlehnung an IDW RS HFA 35 wendet die NIBC Bank Deutschland AG (im Folgenden „Bank“) bei Bewertungseinheiten die sogenannte Einfrierungsmethode an, d. h. dass die sich ausgleichenden Wertänderungen aus dem abgesicherten Risiko nicht bilanziert werden. Einem sich aus einer negativen Ineffektivität ergebenden Verlust hingegen wird durch die Bildung einer Drohverlustrückstellung Rechnung getragen.



Die Fremdwährungsumrechnung erfolgt entsprechend § 340h HGB i. V. m. § 256a HGB. Grundlage für die Umrechnung fremder Währungen ist der von der Europäischen Zentralbank zur Verfügung gestellte Referenzkurs.

2. Angaben zur Bilanz

| in TEUR | 31.12.2017 | 31.12.2016 | Absolute Veränderung | Veränderung in % |
|---|------------------|------------------|-------------------------|---------------------|
| Barreserve | 187.725 | 73.475 | 114.250 | >100 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 123.807 | 152.676 | -28.869 | -19 |
| Forderungen an Kunden | 1.449.632 | 1.458.681 | -9.049 | -1 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 5.528 | 54.207 | -48.679 | -90 |
| Übrige Aktiva | 738 | 2.294 | -1.556 | -68 |
| Summe der Aktiva | 1.767.430 | 1.741.333 | 26.097 | 1 |
| Verbindlichkeiten ggü. Kreditinstituten | 138.590 | 262.485 | -123.894 | -47 |
| Verbindlichkeiten ggü. Kunden | 1.339.235 | 1.219.716 | 119.519 | 10 |
| Sonstige Verbindlichkeiten | 777 | 1.218 | -441 | -36 |
| Nachrangige Verbindlichkeiten | 82.356 | 52.890 | 29.465 | 56 |
| Übrige Passiva | 3.920 | 3.214 | 707 | 22 |
| Summe der Verbindlichkeiten | 1.564.878 | 1.539.523 | 25.355 | 2 |
| Eigenkapital | 202.552 | 201.810 | 742 | 0 |
| Summe der Passiva | 1.767.430 | 1.741.333 | 26.097 | 1 |

Bei der Barreserve der Bank in Höhe von EUR 188 Mio. (Vorjahr: EUR 73 Mio.) handelt es sich ausschließlich um Einlagen bei der Deutschen Bundesbank und dient primär der Sicherstellung ausreichender Liquidität. Bedingt durch die allgemeinen Marktgegebenheiten sowie einen wesentlichen Anstieg der Kundenverbindlichkeiten im Geschäftsjahr 2017 hat sich der Bestand der Barreserven der Bank in 2017 signifikant erhöht.

Die Forderungen an Kreditinstitute¹ weisen zum Bilanzstichtag einen Bestand in Höhe von EUR 124 Mio. (Vorjahr: EUR 153 Mio.) aus, wovon Forderungen in Höhe von EUR 122 Mio. (EUR 147 Mio.) gegenüber verbundenen Unternehmen bestanden. Der Rückgang im Berichtsjahr von insgesamt EUR 29 Mio. ist dabei – analog zum Rückgang der Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten – im Wesentlichen auf einen Rückgang der Geschäfte mit der NIBC Bank N.V., Den Haag, zurückzuführen.

Die Forderungen an Kunden beliefen sich im Geschäftsjahr 2017 auf EUR 1.450 Mio. (EUR 1.459 Mio.). Der im Vergleich zum Vorjahr geringfügige Rückgang um EUR 9 Mio. (1 %) resultierte dabei primär aus den im Geschäftsjahr 2017 erfolgten unterjährigen Tilgungen und vorzeitigen Rückzahlungen im Bestandsgeschäft, welche durch initiiertes Neukreditgeschäft jedoch weitestgehend kompensiert wurden.

Der in den Forderungen an Kunden enthaltene Gesamtbetrag in Fremdwährung belief sich zum Bilanzstichtag auf EUR 78 Mio. (Vorjahr: EUR 145 Mio.).

¹ Im Rahmen der externen Berichterstattung wird in Anlehnung an § 246 Abs. 2 HGB i. V. m. § 10 Abs. 2 RechKredV bei Forderungen an Kreditinstitute und Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten, welche aus Geschäften mit der NIBC Bank N.V., Den Haag, resultieren, auf die Anwendung vertraglich bestehender Nettingvereinbarungen verzichtet.



Das Anlagevermögen der Bank hat sich im Geschäftsjahr 2017 wie folgt entwickelt:

| in TEUR | Anschaffungskosten | | | Bestand per 31.12.2017 | Abschreibungen | | Buchwerte | |
|---------------------------------------|---------------------------|-----------------|-----------------|---------------------------|----------------|------------|---------------|------------|
| | Bestand per 01.01.2017 | Zugänge 2017 | Abgänge 2017 | | kumuliert | 2017 | 31.12.2016 | 31.12.2017 |
| Beteiligungen | 5 | 0 | 0 | 5 | 4 | 0 | 1 | 1 |
| Anteile an verbundenen Unternehmen | 30 | 0 | 5 | 25 | 25 | 0 | 5 | 0 |
| Wertpapiere des AV | 50.135 | 0 | 50.135 | 0 | 0 | 0 | 50.135 | 0 |
| Immaterielle Anlagewerte | 468 | 0 | 0 | 468 | 457 | 5 | 16 | 11 |
| Sachanlagen | 2.859 | 8 | 0 | 2.867 | 2.256 | 139 | 741 | 611 |
| Gesamt | 53.497 | 8 | 50.140 | 3.365 | 2.742 | 144 | 50.898 | 623 |

Das Anlagevermögen setzt sich im Geschäftsjahr 2017 im Wesentlichen aus Sachanlagevermögen (TEUR 611; Vorjahr: TEUR 741) zusammen. Hierbei handelt es sich um Betriebs- und Geschäftsausstattung der Bank.

Bedingt durch die Fälligkeit zweier als Kreditersatzgeschäft klassifizierter Wertpapiere im Geschäftsjahr 2017 in Höhe von EUR 50 Mio. reduzierten sich die dem Anlagevermögen zugeordneten Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere im Vergleich zum Vorjahr um insgesamt EUR 50 Mio.

Der in der Bilanzposition Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere ausgewiesene Bestand von EUR 5 Mio. (Vorjahr: EUR 54 Mio.) entfällt ausschließlich auf die dem Umlaufvermögen zugeordnete Wertpapiere des Liquiditätsportfolios, welche sich im Geschäftsjahr 2017 um EUR 1 Mio. erhöhten.

In Hinblick auf ihre Börsennotierung lassen sich die zum Bilanzstichtag im Eigenbestand der Bank befindlichen Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere wie folgt unterscheiden:

| in TEUR | 31.12.2017 | 31.12.2016 |
|---------------------|--------------|---------------|
| börsenfähig | | |
| börsennotiert | 5.528 | 4.072 |
| nicht börsennotiert | 0 | 50.135 |
| Gesamt | 5.528 | 54.207 |

Von den zum 31. Dezember 2017 im Bestand der Bank befindlichen Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere sind im Geschäftsjahr 2018 keine Wertpapiere (Vorjahr: EUR 50 Mio.) fällig.

Zum Bilanzstichtag bestand kein aktiver Rechnungsabgrenzungsposten (Vorjahr: EUR 1 Mio.). Der zum Jahresende 2017 ursprünglich verbliebene Unterschiedsbetrag zwischen Ausgabe- und Rückzahlungsbetrag von Verbindlichkeiten in Höhe von TEUR 215 (Vorjahr: EUR 1 Mio.) wurde bereits zum 31. Dezember 2017 vollumfänglich vorzeitig aufgelöst. Der Unterschiedsbetrag resultierte dabei aus den in 2014 von der NIBC Bank N.V., Den Haag, an die Bank übertragenen Kreditengagements (Portfolio Premium).

Die Bank weist zum Bilanzstichtag Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten¹ in Höhe von EUR 139 Mio. (Vorjahr: EUR 262 Mio.) aus; davon Verbindlichkeiten in Höhe von EUR 119 Mio. (Vorjahr: EUR 152 Mio.) gegenüber verbundenen Unternehmen. Der Rückgang im Berichtsjahr in Höhe von EUR 124 Mio. resultierte dabei im Wesentlichen aus Geschäften mit der NIBC Bank N.V., Den Haag (EUR 90 Mio.).

Der in den Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten enthaltene Gesamtbetrag in Fremdwährung belief sich zum Bilanzstichtag auf EUR 113 Mio. (Vorjahr: EUR 145 Mio.).

Die signifikante Erhöhung der Verbindlichkeiten gegenüber Kunden im Geschäftsjahr 2017 um EUR 120 Mio. bzw. 10 % auf EUR 1.339 Mio. resultierte aus dem Anstieg des Einlagengeschäfts mit institutionellen Kunden.



Die Rückstellungen in Höhe von EUR 4 Mio. (Vorjahr: EUR 3 Mio.) entfallen im Geschäftsjahr 2017 auf Rückstellungen für Pensionen und ähnliche Verpflichtungen in Höhe von TEUR 170 (Vorjahr: TEUR 169) sowie auf andere Rückstellungen in Höhe von EUR 4 Mio. (Vorjahr: EUR 3 Mio.).

Die anderen Rückstellungen betreffen im Wesentlichen Rückstellungen für Bonuszahlungen in Höhe von EUR 2 Mio. (Vorjahr: EUR 1 Mio.), Rückstellungen für Abfindungen in Höhe von TEUR 192 (Vorjahr: TEUR 500), Rückstellungen für ausstehende Prozesskosten in Höhe von TEUR 400 (Vorjahr: TEUR 416), Rückstellungen für Prüfungskosten in Höhe von TEUR 363 (Vorjahr: TEUR 209) sowie Rückstellungen für ausstehende Rechnungen in Höhe von TEUR 156 (Vorjahr: TEUR 187).

Der Unterschiedsbetrag gemäß § 253 Abs. 6 HGB zwischen dem Ansatz der Rückstellungen für Pensionen und ähnliche Verpflichtungen nach Maßgabe des entsprechenden durchschnittlichen Marktzinssatzes aus den vergangenen zehn Geschäftsjahren und dem Ansatz der Rückstellungen nach Maßgabe des entsprechenden durchschnittlichen Marktzinssatzes aus den vergangenen sieben Geschäftsjahren beträgt im Geschäftsjahr 2017 TEUR 15 (Vorjahr: TEUR 13).

Zur Absicherung von Zinsrisiken schließt die Bank Zinsswaps ab. Sofern diese Zinsswaps im Rahmen von Micro-Beziehungen eindeutig einem Grundgeschäft zugeordnet sind, werden Bewertungseinheiten gemäß § 254 HGB gebildet. Im Rahmen der Bilanzierung dieser Bewertungseinheiten werden das jeweilige Grundgeschäft und das derivative Sicherungsgeschäft zusammengefasst und hinsichtlich des gesicherten Risikos werden die Bewertungsgrundsätze des HGB auf diese Einheit angewendet. Für die Abbildung der innerhalb der Bewertungseinheiten auftretenden Kompensation zwischen Grund- und Sicherungsgeschäft wird die Einfrierungsmethode verwendet und entsprechend lediglich mögliche Verlustspitzen aus dem abgesicherten Risiko gebucht.

Im abgelaufenen Geschäftsjahr hat die Bank Bewertungseinheiten für zwei Aktivpositionen aus dem Kundengeschäft sowie für drei nachrangige Verbindlichkeiten gebildet, um diese jeweils gegen Marktwertänderungen auf Grund von Schwankungen der 3-Monats-Euribor Zinskurve zu sichern. Die folgende Tabelle zeigt die jeweiligen gesicherten Nominalvolumina sowie die im Geschäftsjahr 2017 kompensierten Risiken. Verlustspitzen sind in der Berichtsperiode nicht angefallen.

| <u>in TEUR</u> | <u>Buchwert</u> | <u>Höhe des abgesicherten Risikos</u> |
|---|-----------------|---------------------------------------|
| Abgesicherte Vermögensgegenstände (insgesamt) | 38.998 | 1.689 |
| Abgesicherte Verbindlichkeiten (insgesamt) | 75.000 | -348 |

Derivative Sicherungsgeschäfte, die im Rahmen der allgemeinen Bankbuchsteuerung abgeschlossen wurden und keiner eindeutigen Zuordnung zu einem Grundgeschäft unterliegen, wurden genauso wie die variable Seite der Sicherungsgeschäfte aus den Bewertungseinheiten im Rahmen des Rückstellungstests nach IDW RS BFA 3 einbezogen. Aus diesem ergab sich für das Bankbuch der Bank im Geschäftsjahr 2017 kein Rückstellungsbedarf.

Nachrangige Verbindlichkeiten werden zum Bilanzstichtag in Höhe von EUR 82 Mio. (Vorjahr: EUR 53 Mio.) ausgewiesen. Hiervon entfallen EUR 75 Mio. (zuzüglich aufgelaufener Zinsen) auf nachrangige Namensschuldverschreibungen, die sich gemäß Artikel 52 ff. CRR als zusätzliches Kernkapital („Additional Tier-I Capital“) qualifizieren. Der Anstieg im Vergleich zum Vorjahr in Höhe von EUR 29 Mio. resultierte dabei primär aus der im März 2017 durchgeführten dritten Emission einer als zusätzliches Kernkapital („Additional Tier-I Capital“) qualifizierbaren, nachrangigen Namensschuldverschreibung.



Die Restlaufzeitgliederung der Forderungen und Verbindlichkeiten² der Bank gemäß § 9 RechKredV i. V. m. § 340d HGB stellen sich zum Bilanzstichtag wie folgt dar:

| in TEUR | 31.12.2017 | 31.12.2016 |
|---|------------------|------------------|
| Forderungen an Kreditinstitute | | |
| andere Forderungen | 734 | 514 |
| Restlaufzeit: | | |
| bis drei Monate | 51 | 35 |
| mehr als drei Monate bis ein Jahr | 48 | 77 |
| mehr als ein Jahr bis fünf Jahre | 254 | 198 |
| mehr als fünf Jahre | 381 | 205 |
| Forderungen an Kunden | | |
| Gesamt | 1.449.632 | 1.458.681 |
| Restlaufzeit: | | |
| bis drei Monate | 49.043 | 10.837 |
| mehr als drei Monate bis ein Jahr | 265.907 | 286.240 |
| mehr als ein Jahr bis fünf Jahre | 791.665 | 705.215 |
| mehr als fünf Jahre | 343.017 | 456.390 |
| Forderungen mit unbestimmter Laufzeit | | 0 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten | | |
| mit vereinbarter Laufzeit oder Kündigungsfrist | 34.143 | 117.472 |
| Restlaufzeit: | | |
| bis drei Monate | 287 | 71.942 |
| mehr als drei Monate bis ein Jahr | 33.371 | 25.183 |
| mehr als ein Jahr bis fünf Jahre | 457 | 20.315 |
| mehr als fünf Jahre | 28 | 31 |
| Verbindlichkeiten gegenüber Kunden | | |
| Spareinlagen mit vereinbarter Kündigungsfrist | 246 | 328 |
| Restlaufzeit: | | |
| bis drei Monate | 246 | 328 |
| mehr als drei Monate bis ein Jahr | 0 | 0 |
| mehr als ein Jahr bis fünf Jahre | 0 | 0 |
| mehr als fünf Jahre | 0 | 0 |
| Andere Verbindlichkeiten mit vereinbarter Laufzeit | | |
| oder Kündigungsfrist | 1.338.969 | 1.219.329 |
| Restlaufzeit: | | |
| bis drei Monate | 165.751 | 151.296 |
| mehr als drei Monate bis ein Jahr | 360.754 | 390.936 |
| mehr als ein Jahr bis fünf Jahre | 648.372 | 555.782 |
| mehr als fünf Jahre | 164.092 | 121.316 |

Das Eigenkapital der Bank wies zum Bilanzstichtag einen im Vergleich zum Vorjahr leicht erhöhten Bestand in Höhe von EUR 203 Mio. (Vorjahr: EUR 202 Mio.) aus. Das Eigenkapital setzte sich dabei zusammen aus dem Gezeichneten Kapital von EUR 14 Mio. (Vorjahr: EUR 14 Mio.), den Kapitalrücklagen von EUR 187 Mio. (Vorjahr: EUR 187 Mio.) sowie den Gewinnrücklagen von EUR 1 Mio. (Vorjahr: EUR 1 Mio.).

Das Gezeichnete Kapital der Bank setzte sich zum Bilanzstichtag aus 20.000 Stück Aktien mit Nennbetrag EUR 600,00 und 720.000 Stück Aktien mit Nennbetrag EUR 3,00 zusammen.

Die Aktien lauten auf den jeweiligen Namen des Aktionärs.

Die Erhöhung des Eigenkapitals im Geschäftsjahr 2017 in Höhe von EUR 1 Mio. resultierte aus der gemäß § 301 AktG i. V. m. § 300 AktG und § 150 Abs. 2 AktG vorgeschriebenen Zuführung eines Teilgewinns in die gesetzliche Rücklage.

² Ohne täglich fällige Forderungen und Verbindlichkeiten.



3. Angaben über außerbilanzielle Posten

Unter dem Bilanzstrich weist die Bank Eventualverbindlichkeiten und unwiderrufliche Kreditzusagen (Andere Verpflichtungen) aus, soweit für diese keine Rückstellungen gebildet wurden. Die Entscheidung hinsichtlich eines Ausweises einer Verpflichtung als Eventualverbindlichkeit bzw. unwiderrufliche Kreditzusage außerhalb der Bilanz oder mittels Rückstellungsbildung wird auf Basis des Ergebnisses im Hinblick auf die Kreditrisikoeinschätzung getroffen.

Die Eventualverbindlichkeiten der Bank umfassen zum Bilanzstichtag Verbindlichkeiten aus Bürgschaften und Gewährleistungsverträgen in Höhe von EUR 8 Mio. (Vorjahr: EUR 16 Mio.), welche die Bank im Rahmen ihrer gewöhnlichen Geschäftstätigkeit übernimmt. Im Rahmen dieser Geschäfte übernimmt die Bank die Verpflichtung, Zahlungen an den Begünstigten zu leisten, sofern ein anderer seinen Zahlungs- oder Leistungsverpflichtungen nicht nachkommt. Gründe für die Inanspruchnahme außerhalb der von uns bereits berücksichtigten Rückstellungen sind nicht ersichtlich.

Die Anderen Verpflichtungen der Bank umfassen unwiderrufliche Kreditzusagen zum Bilanzstichtag in Höhe von EUR 399 Mio. (Vorjahr: EUR 283 Mio.). Hierbei handelt es sich um die bisher nicht in Anspruch genommenen Anteile der gewährten Zusagen, welche von der Bank nicht widerrufen werden können. Die Bank gewährt unwiderrufliche Kreditzusagen, um den Finanzierungsbedürfnissen ihrer Kunden zu entsprechen. Der Anstieg der unwiderruflichen Kreditzusagen um EUR 116 Mio. im Geschäftsjahr 2017 resultierte aus dem Neu- und Bestandsgeschäft der Bank.

Sofern sich im Rahmen der Kreditrisikoüberwachung hinreichend konkrete Hinweise auf einen Verlust aus einer zu erwartenden Inanspruchnahme aus einer Eventualverbindlichkeit oder unwiderruflichen Kreditzusage ergeben, erfolgt eine Rückstellungsbildung. Hinreichend konkrete Hinweise für eine Inanspruchnahme außerhalb der von der Bank bereits berücksichtigten Rückstellungen sind zum Bilanzstichtag in beiden Fällen nicht ersichtlich.

Die Bank hat zur Steuerung des zinsbezogenen Bankbuchs Zinsswaps (derivative Geschäfte) abgeschlossen. Zum Bilanzstichtag weisen diese folgende Kontraktvolumen und Marktwerte auf:

| Kategorie/Art | Kontraktvolumen in EUR Mio. | Marktwert in EUR Mio. |
|---------------------|--------------------------------|--------------------------|
| Zinsswaps | | |
| positiver Marktwert | 568 | 3 |
| negativer Marktwert | 1.043 | 8 |
| Summe | 1.611 | -5 |

Die Berechnung der Marktwerte der Zinsswaps erfolgt nach der Barwertmethode. Die wesentlichen Bewertungsparameter sind dabei die erwarteten zukünftigen Zahlungsströme sowie Zinssätze, die von der aktuellen Zinsstrukturkurve abgeleitet werden. Kontrahent dieser derivativen Geschäfte ist dabei die NIBC Bank N.V., Den Haag.



4. Angaben zur Gewinn- und Verlustrechnung

| in TEUR | 31.12.2017 | 31.12.2016 | Absolute Veränderung | Veränderung in % |
|---|----------------|----------------|-------------------------|---------------------|
| Zinserträge | 53.476 | 48.767 | 4.709 | 10 |
| Zinsaufwendungen | -20.751 | -17.866 | 2.886 | 16 |
| Provisionserträge | 4.191 | 4.616 | -425 | -9 |
| Provisionsaufwendungen | -633 | -413 | 220 | 53 |
| Sonstige betriebliche Erträge | 217 | 1.864 | -1.646 | -88 |
| Personalaufwand | -10.891 | -12.382 | -1.491 | -12 |
| Andere Verwaltungsaufwendungen | -10.562 | -10.912 | -350 | -3 |
| Abschreibungen und Wertberichtigungen auf immaterielle Vermögensgegenstände und Sachanlagen | -144 | -158 | -13 | -8 |
| Sonstige betriebliche Aufwendungen | -7 | -2.707 | -2.700 | -99 |
| Abschreibungen und Wertberichtigungen auf Forderungen und bestimmte Wertpapiere | -306 | -2.638 | -2.332 | -88 |
| Erträge aus Zuschreibungen zu Forderungen und bestimmten Wertpapieren sowie aus der Auflösung von Rückstellungen aus dem Kreditgeschäft | 245 | 378 | -133 | -35 |
| Ergebnis der normalen Geschäftstätigkeit | 14.833 | 8.549 | 6.284 | 74 |
| Auf Grund eines Gewinnabführungsvertrags abgeführte Gewinne | -14.092 | -6.768 | 7.324 | >100 |
| Jahresüberschuss | 742 | 1.782 | -1.040 | -58 |
| Summe Erträge | 58.129 | 55.625 | 2.504 | 5 |
| Summe Aufwendungen | -43.295 | -47.075 | -3.780 | -8 |

Die Bank wies im Geschäftsjahr 2017 ein Zinsergebnis in Höhe von EUR 33 Mio. (Vorjahr: EUR 31 Mio.) aus, welches sich aus den laufenden Erträgen und Aufwendungen aus den Kredit- und Geldmarktgeschäften, Schuldverschreibungen und den gemäß Artikel 52 ff. CRR als zusätzliches Kernkapital („Additional Tier-1 Capital“) qualifizierbaren, nachrangigen Namensschuldverschreibungen ergab. Das Zinsergebnis enthält dabei in begrenztem Umfang negative Zinsen aus Geldmarktgeschäften. Die Verbesserung des Zinsergebnisses im Geschäftsjahr 2017 ist dabei im Wesentlichen auf im Vergleich zum Vorjahr leicht verbesserten Margen im Kredit- und Geldmarktgeschäft zurückzuführen.

Das Provisionsergebnis der Bank belief sich im Geschäftsjahr 2017 wie im Vorjahr auf EUR 4 Mio.

Die im Geschäftsjahr 2017 um EUR 2 Mio. auf EUR 21 Mio. reduzierten Personal- und anderen Verwaltungsaufwendungen entfallen auf Personalaufwendungen in Höhe von EUR 11 Mio. (Vorjahr: EUR 12 Mio.) sowie auf andere Verwaltungsaufwendungen in Höhe von EUR 11 Mio. (Vorjahr: EUR 11 Mio.). Der Rückgang der Personalaufwendungen im Geschäftsjahr 2017 ist auf die im Vergleich zum Vorjahr verringerte durchschnittliche Anzahl der Mitarbeiter (70; Vorjahr: 77) zurückzuführen. Die anderen Verwaltungsaufwendungen in Höhe von EUR 11 Mio. entfallen unter anderem auf die aus der Auslagerung von Servicetätigkeiten auf die NIBC Bank N.V., Den Haag, resultierenden Kosten von EUR 3 Mio. (Vorjahr: EUR 3 Mio.) sowie Miet- und IT-Kosten in Höhe von EUR 1 Mio. bzw. EUR 2 Mio. (Vorjahr: EUR 1 Mio. bzw. EUR 2 Mio.).

Die sonstigen betrieblichen Erträge der Bank beliefen sich im Geschäftsjahr 2017 auf TEUR 217 (Vorjahr: EUR 2 Mio.) und resultierten im Wesentlichen aus der Auflösung sonstiger Rückstellungen (TEUR 157). Der Rückgang im Vergleich zum Vorjahr ergibt sich primär durch einmalige Effekte im Vorjahr resultierend aus der Abwicklung der Zweckgesellschaft Truck Lease S.A., Compartment III, Luxemburg in 2016.

Die sonstigen betrieblichen Aufwendungen der Bank verringerten sich im Geschäftsjahr 2017 wesentlich um EUR 3 Mio. auf TEUR 7. Der Rückgang im Vergleich zum Vorjahr ist auf einmalige Effekte in 2016 (Verluste und Kosten aus den Verkäufen des Forfaitierungsportfolios von Leasingforderungen) zurückzuführen.



Die Abschreibungen und Wertberichtigungen auf Forderungen und Wertpapiere betragen in 2017 TEUR 306 (Vorjahr: EUR 3 Mio.) und resultierten primär aus der Bildung der Paulschalwertberichtigung auf das Core-Portfolio der Bank in Höhe von TEUR 255. Der Rückgang im Vergleich zum Vorjahr ist auf einmalige Effekte in 2016 zurückzuführen.

Insgesamt ergab sich im Geschäftsjahr 2017 ein Ergebnis in Höhe von EUR 15 Mio. (Vorjahr: EUR 9 Mio.). Darin enthalten ist ein ausschüttungsgesperrter Betrag gemäß § 301 AktG i. V. m. § 300 AktG und § 150 Abs. 2 AktG in Höhe von EUR 1 Mio. (Vorjahr: TEUR 356), welcher dementsprechend in die gesetzliche Rücklage eingestellt wird. Der verbleibende Betrag in Höhe von EUR 14 Mio. (Vorjahr: EUR 7 Mio.) wird auf Grund des bestehenden Beherrschungs- und Gewinnabführungsvertrages an die NIBC Bank N.V., Zweigniederlassung Frankfurt am Main, abgeführt.

C. Nachtragsbericht

Nach dem Bilanzstichtag gab es keine Vorgänge von besonderer Bedeutung, die einen wesentlichen Einfluss auf die Ertrags-, Finanz- und Vermögenslage der Bank hatten.

D. Sonstige Angaben

Im Durchschnitt wurden im Geschäftsjahr 2017 70 Mitarbeiter (Vorjahr: 77) beschäftigt³. Diese verteilen sich auf 43 Angestellte (Vorjahr: 53) und 27 Prokuristen (Vorjahr: 24).

Den Mitgliedern des Vorstandes und des Aufsichtsrates der Bank sowie des Beirates wurden im abgelaufenen Geschäftsjahr keine Kredite bzw. Vorschüsse durch die Gesellschaft gewährt.

Für den **Abschlussprüfer** wurde folgendes **Honorar** (inkl. Nebenkosten, exkl. Umsatzsteuer) erfasst:

| Art der Leistung (in TEUR) | 2017 | 2016 |
|----------------------------------|------------|------------|
| a) Abschlussprüfungsleistungen | 285 | 285 |
| b) Andere Bestätigungsleistungen | 22 | 2 |
| c) Steuerberatungsleistungen | 0 | 0 |
| d) Sonstige Leistungen | 0 | 0 |
| Gesamt | 307 | 287 |

Dem Vorstand der Bank gehörten im Geschäftsjahr 2017 folgende Mitglieder an:

- Markus Buncsak – Vorstandsvorsitzender (seit 01. Februar 2017)
- Thomas Alexander Rasser – (Vorstandsvorsitzender ad interim bis 31. Januar 2017)
- Jean Spanjersberg

Die Gesamtbezüge des Vorstandes der Bank beliefen sich im Geschäftsjahr 2017 auf TEUR 1.446 (Vorjahr: TEUR 1.664).

³ Gerechnet auf Basis von Head Count.



Der Aufsichtsrat der Bank setzte sich im Geschäftsjahr 2017 wie folgt zusammen:

- Herman Hendrik Johan Dijkhuizen - Aufsichtsratsvorsitzender
- Pieter Zippro
- Saskia Hovers

Die Gesamtbezüge des Aufsichtsrates der Bank beliefen sich im Geschäftsjahr wie im Vorjahr auf EUR 0.

Die Bank ist eine 100%ige Tochtergesellschaft der NIBC Bank N.V., Zweigniederlassung Frankfurt am Main.

Die Bank wird als 100%iges Tochterunternehmen in den Konzernabschluss der NIBC Bank N.V., Den Haag, per 31. Dezember 2017 einbezogen. Der Konzernabschluss der NIBC Bank N.V., Den Haag, wird auf deren Internetseite veröffentlicht. In Anlehnung an § 296 Abs. 2 HGB verzichtet die Bank im Geschäftsjahr 2017 auf die Erstellung eines Konzernabschlusses.



Frankfurt am Main, 28. März 2018

NIBC Bank Deutschland
Aktiengesellschaft

Markus Buncsak

-Vorsitzender des Vorstands-

Thomas Alexander Rasser

-Mitglied des Vorstands-

Jean Spanjersberg

-Mitglied des Vorstands-

NIBC Bank Deutschland AG, Frankfurt am Main

- Lagebericht für das Geschäftsjahr 2017 -



Auf Grund von Rundungen können sich im vorliegenden Bericht bei Summenbildungen und bei der Berechnung von Prozentangaben geringfügig Abweichungen ergeben.



Inhalt

| | |
|---|-----------|
| A. GRUNDLAGEN DER NIBC BANK DEUTSCHLAND AG..... | 5 |
| B. WIRTSCHAFTSBERICHT | 7 |
| 1. GESAMTWIRTSCHAFTLICHE UND BRANCHENBEZOGENE RAHMENBEDINGUNGEN | 7 |
| 2. GESCHÄFTSVERLAUF | 8 |
| 3. ERTRAGS-, FINANZ- UND VERMÖGENSLAGE..... | 9 |
| a. Ertragslage..... | 9 |
| b. Vermögenslage | 10 |
| c. Finanzlage | 12 |
| 4. FINANZIELLE UND NICHT FINANZIELLE LEISTUNGSINDIKATOREN..... | 12 |
| 5. GESAMTAUSSAGE..... | 14 |
| C. RISIKOBERICHT..... | 14 |
| 1. RISIKOMANAGEMENT | 14 |
| 2. ADRESSENAUSFALLRISIKEN | 21 |
| 3. MARKTPREISRISIKEN | 25 |
| 4. OPERATIONELLE RISIKEN..... | 27 |
| 5. LIQUIDITÄTSRISIKEN..... | 28 |
| 6. ERTRAGSRISIKEN | 30 |
| 7. WEITERE RISIKEN..... | 31 |
| 8. GESAMTBILD DER RISIKOLAGE..... | 31 |
| 9. AUSBLICK..... | 31 |
| D. PROGNOSE- UND CHANCENBERICHT | 32 |
| 1. ZUKÜNFTIGE GESAMTWIRTSCHAFTLICHE UND BRANCHENBEZOGENE RAHMENBEDINGUNGEN..... | 32 |
| 2. VERMÖGENS-, ERTRAGS- UND FINANZLAGE..... | 32 |
| 3. GESAMTAUSSAGE..... | 33 |



Abkürzungsverzeichnis

| | | |
|----------|---|---|
| Abs. | – | Absatz |
| AG | – | Aktiengesellschaft |
| AktG | – | Aktiengesetz |
| AUD | – | Australian Dollar |
| BCM | – | Business Continuity Management |
| BCP | – | Business Continuity Plan |
| bpv | – | Basis point value |
| bzw. | – | beziehungsweise |
| CAD | – | Canadian Dollar |
| CHF | – | Swiss Franc |
| CRD | – | Capital Requirements Directive |
| CRR | – | Capital Requirements Regulation |
| d. h. | – | das heißt |
| EFTA | – | European Free Trade Association |
| EU | – | European Union |
| EWB | – | Einzelwertberichtigung |
| EZB | – | Europäische Zentralbank |
| f. | – | folgend(e) / (er) |
| ff. | – | fortfolgend(e) / (er) |
| FARH | – | Food, Agri, Retail & Health |
| FMCR | – | Financial Markets Credit Risk |
| GBP | – | Pound Sterling |
| ggfs. | – | gegebenenfalls |
| ggü. | – | gegenüber |
| GmbH | – | Gesellschaft mit beschränkter Haftung |
| I&M | – | Industries & Manufacturing |
| i. L. | – | in Liquidation |
| i. V. m. | – | in Verbindung mit |
| IT | – | Informationstechnik |
| KWG | – | Gesetz über das Kreditwesen (Kreditwesengesetz) |
| LCR | – | Liquidity Coverage Ratio |
| LGD | – | Loss Given Default (Verlustquote) |



| | | |
|--------|---|---|
| LiqV | – | Verordnung über die Liquidität der Institute vom 14. Dezember 2006 (Liquiditätsverordnung) |
| M&A | – | Mergers & Acquisitions |
| MaRisk | – | Mindestanforderungen an das Risikomanagement |
| Mio. | – | Million(en) |
| Mrd. | – | Milliarden |
| NSFR | – | Net Stable Funding Ratio |
| ORM | – | Operational Risk Management |
| PD | – | Probability of Default (Ausfallwahrscheinlichkeit) |
| PWB | – | Pauschalwertberichtigungen |
| RCSA | – | Risk and Control Self-Assessment |
| Repo | – | Repurchase Agreement |
| RWA | – | Risikogewichtete Aktiva |
| TEUR | – | Tausend Euro |
| TMT&S | – | Technology, Media and Telecom & Services |
| USD | – | United States Dollar |
| VaR | – | Value at Risk |
| z. B. | – | zum Beispiel |
| % | – | Prozent |
| § | – | Paragraph |



A. Grundlagen der NIBC Bank Deutschland AG

Gesellschafts- und Aktionärsstruktur

Die NIBC Bank Deutschland AG mit Sitz in Frankfurt am Main, (im Folgenden „Bank“) ist eine private Unternehmerbank und Teil der NIBC-Gruppe, die ihren Sitz in Den Haag / Niederlande hat.

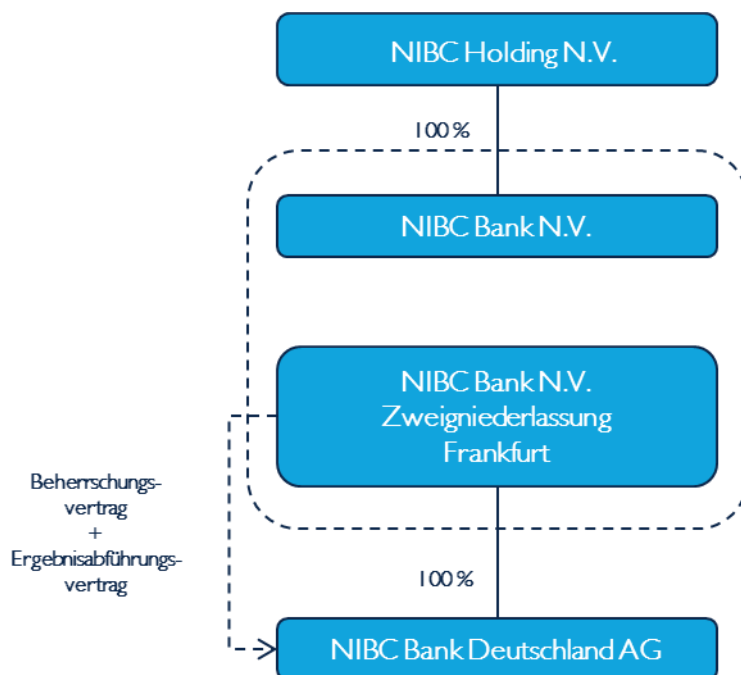


Abbildung 1: Aktionärsstruktur der NIBC Bank Deutschland AG

Neben dem in 2014 zwischen der Bank und der NIBC Bank N.V., Zweigniederlassung Frankfurt am Main, abgeschlossenen Beherrschungsvertrag wurde am 08. Dezember 2015 ein Ergebnisabführungsvertrag zwischen der Bank und der NIBC Bank N.V., Zweigniederlassung Frankfurt am Main, mit rückwirkender Wirkung zum 01. Januar 2015 abgeschlossen. Diesem hat die Hauptversammlung am 10. Dezember 2015 zugestimmt. Die Eintragung ins Handelsregister erfolgte am 17. Dezember 2015.

Unternehmensführung

Dem Vorstand obliegt die Verantwortung für die ordnungsgemäße Organisation und Weiterentwicklung der Bank. Im Geschäftsjahr 2017 gehörten dem Vorstand der Bank folgende Mitglieder an:

- Markus Buncsak – Vorstandsvorsitzender (seit 01. Februar 2017)
- Thomas Alexander Rasser – (Vorstandsvorsitzender ad interim bis 31. Januar 2017)
- Jean Spanjersberg



Dem Aufsichtsrat als Überwachungsorgan der Bank obliegen im Wesentlichen die Überwachung des Vorstandes, die Prüfung von Jahresabschluss und Lagebericht sowie die zugehörige Berichterstattung in der Hauptversammlung.

Der Aufsichtsrat der Bank setzte sich im Geschäftsjahr 2017 wie folgt zusammen:

- Herman Hendrik Johan Dijkhuizen – Aufsichtsratsvorsitzender
- Pieter Zippo
- Saskia Hovers

Geschäftsmodell und Geschäftsbereiche

Die Geschäftstätigkeit der Bank besteht im Betreiben von Bankgeschäften in der Form des Einlagengeschäfts, des Kreditgeschäfts, des Finanzkommissionsgeschäfts, des Diskontgeschäfts, des Garantiegeschäfts und des Revolvinggeschäfts, sowie damit im Zusammenhang stehenden und sonstigen erlaubnisfreien Dienstleistungen mit Fokus auf den deutschen Markt.

Das Geschäftsmodell der Bank fokussiert sich dabei auf den Geschäftsbereich Corporate Banking, der das Aktivgeschäft für mittelständische Firmenkunden umfasst. Daneben sind für die gesamte Geschäftstätigkeit die Bereiche Treasury, Risikocontrolling, Interne Revision, Finance, Legal & Compliance, Bankbetrieb, Personal, IT-Support und Professional Support tätig.

Corporate Banking

Innerhalb des Geschäftsbereichs Corporate Banking bietet die Bank insbesondere Finanzierungs- und Beratungsdienstleistungen für Firmenkunden, institutionelle Anleger, Finanzinvestoren und unternehmerisch tätige Investoren aus den folgenden Sektoren der deutschen Wirtschaft an:

- Food, Agri, Retail & Health (FARH)
- Industries & Manufacturing (I&M)
- Technology, Media, Telecom & Services (TMT&S)

Am 21. Dezember 2017 wurde das bestehende Kreditengagement im Sektor „Shipping & Intermodal“ vollständig an die NIBC Bank N.V., Den Haag, übertragen.

Kapitalstruktur

Das bilanzielle Eigenkapital der Bank wurde als Gezeichnetes Kapital (Grundkapital) sowie in Form von Einzahlungen in die Kapitalrücklagen durch die alleinige Gesellschafterin NIBC Bank N.V., Zweigniederlassung Frankfurt am Main, eingebracht. Das Gezeichnete Kapital beträgt zum Bilanzstichtag EUR 14 Mio. (Vorjahr: EUR 14 Mio.) und ist voll einbezahlt. Die Kapitalrücklagen zum 31. Dezember 2017 weisen einen Bestand in Höhe von EUR 187 Mio. (Vorjahr: EUR 187 Mio.) aus. Das bilanzielle Eigenkapital der Bank beinhaltet zudem Gewinnrücklagen in Höhe von EUR 1 Mio. (Vorjahr: EUR 1 Mio.).



Die Eigenmittel der Bank beliefen sich zum 31. Dezember 2017 auf EUR 277 Mio. (Vorjahr: EUR 250 Mio.). Diese beinhalten neben dem um Abzugsposten korrigierten bilanziellen Eigenkapital auch nachrangige Namensschuldverschreibungen in Höhe von EUR 75 Mio. (Vorjahr: EUR 50 Mio.), welche sich als zusätzliches Kernkapital („Additional Tier-1 Capital“) qualifizieren, sowie als Ergänzungskapital („Tier-2 Capital“) qualifizierte, nachrangige Verbindlichkeiten von TEUR 75 (Vorjahr: TEUR 375).

Personelle Struktur

Zum Jahresende 2017 beschäftigte die Bank insgesamt 69 Mitarbeiter (gerechnet auf Basis von Vollzeitkräften; Vorjahr: 73).

B. Wirtschaftsbericht

I. Gesamtwirtschaftliche und branchenbezogene Rahmenbedingungen

Noch zu Beginn des Jahres 2017 bestand große Ungewissheit darüber, ob auf Grund der vorherrschenden politischen Risiken, wie beispielsweise den Wahlen in Frankreich und den Niederlanden, den Befürchtungen vor protektionistischen Maßnahmen sowie den Brexit-Verhandlungen, die Finanzmärkte destabilisiert werden könnten. Diese Bedenken bestätigten sich jedoch im Jahresverlauf nicht.

Die Eurozone konnte im Jahr 2017 ihre wirtschaftliche Lage weiter stabilisieren und somit das anhaltende Wachstum seit 2014 weiter fortführen. Unterstützt durch eine sehr expansive Geldpolitik der Europäischen Zentralbank (EZB) verzeichnete die Wirtschaft in der Eurozone in 2017 ein Wachstum von 2,3 %.

Der konjunkturelle Aufschwung der deutschen Wirtschaft hält weiter an und die industrielle Produktion konnte weiter gesteigert werden. Die privaten und staatlichen Konsumausgaben sowie die Wohnungsbauinvestitionen trugen weiterhin zum Wachstum bei. Mit der jüngsten Belebung der Weltwirtschaft konnten nunmehr die Exporte und die Unternehmensinvestitionen an Dynamik gewinnen. Insgesamt stieg das Bruttoinlandsprodukt im Jahr 2017 preisbereinigt um 2,2 % gegenüber dem Vorjahr. Dies war damit das stärkste Wirtschaftswachstum seit sechs Jahren. Das Kreditumfeld gestaltet sich auf Grund des anhaltend intensiven Preiswettbewerbs nach wie vor verhältnismäßig schwierig. Die weiterhin günstige Refinanzierungssituation, bedingt durch das Niedrigzinsumfeld, verschärft diesen Preiswettbewerb zusätzlich.

Die Geldpolitik seitens der EZB war 2017, wie in den Vorjahren, weiterhin expansiv ausgerichtet. Angesichts der sich nach wie vor unterschiedlich schnell erholenden Konjunkturen in den Ländern der EU hielt die EZB weiterhin an ihrem sich auf Rekordtief befindenden Hauptrefinanzierungzinssatz von 0,0 % fest.



Der seit dem 16. März 2016 festgelegte Zinssatz der EZB für die Einlagefazilität von -0,4 % bestand für 2017 konstant fort. Um die Geschäftsbanken weiter zu entlasten und damit den Anreiz für Kreditvergaben an Unternehmen und Verbraucher sowie die Wirtschaft zu erhöhen, hat die EZB das in 2014 begonnene Wertpapierankaufprogramm bis über das Jahr 2017 hinaus verlängert, wird aber ab Januar 2018 das bisherige monatliche Volumen von EUR 60 Mrd. auf EUR 30 Mrd. halbieren.

2. Geschäftsverlauf

Die gesamtwirtschaftlichen und branchenbezogenen Rahmenbedingungen, wie die weiterhin günstige Refinanzierungssituation bedingt durch das Niedrigzinsumfeld, sowie der anhaltend intensive Preiswettbewerb spiegeln sich teilweise auch im Geschäftsverlauf der Bank wider.

Der Forderungsbestand der Bank hat sich im Vergleich zum Vorjahr lediglich geringfügig verändert. Der Rückgang im Kreditvolumen um EUR 9 Mio. auf EUR 1.450 Mio. resultierte dabei primär aus den im Geschäftsjahr 2017 erfolgten unterjährigen Tilgungen und vorzeitigen Rückzahlungen im Bestandsgeschäft, welche jedoch weitestgehend durch initiiertes Neukreditgeschäft kompensiert wurden.

Trotz des auch im Geschäftsjahr 2017 weiterhin bestehenden intensiven Preiswettbewerbs konnte die Zinsertragsseite auf Grund im Vergleich zum Vorjahr leicht verbesserter Margen weiter gestärkt werden.

Einen positiven Einfluss auf das Ergebnis der Bank hatten neben den gestiegenen Zinseinnahmen auch die im Vergleich zum Vorjahr gesunkenen Personal- und Verwaltungsaufwendungen sowie die geringeren Zuführungen zu den Pauschalwertberichtigungen auf Kreditforderungen.

Bedingt durch das weiterhin niedrige Zinsumfeld, in Verbindung mit der starken Kapitalstruktur ergaben sich für die Bank auch im Geschäftsjahr 2017 wieder günstige Refinanzierungsmöglichkeiten.



3. Ertrags-, Vermögens- und Finanzlage

a. Ertragslage

Die Bank hat im Geschäftsjahr 2017 ein Ergebnis in Höhe von EUR 15 Mio. (Vorjahr: EUR 9 Mio.) erzielt.

| in TEUR | 31.12.2017 | 31.12.2016 | Absolute Veränderung | Veränderung in % |
|---|----------------|----------------|-------------------------|---------------------|
| Zinserträge | 53.476 | 48.767 | 4.709 | 10 |
| Zinsaufwendungen | -20.751 | -17.866 | 2.886 | 16 |
| Provisionserträge | 4.191 | 4.616 | -425 | -9 |
| Provisionsaufwendungen | -633 | -413 | 220 | 53 |
| Sonstige betriebliche Erträge | 217 | 1.864 | -1.646 | -88 |
| Personalaufwand | -10.891 | -12.382 | -1.491 | -12 |
| Andere Verwaltungsaufwendungen | -10.562 | -10.912 | -350 | -3 |
| Abschreibungen und Wertberichtigungen auf immaterielle Vermögensgegenstände und Sachanlagen | -144 | -158 | -13 | -8 |
| Sonstige betriebliche Aufwendungen | -7 | -2.707 | -2.700 | -99 |
| Abschreibungen und Wertberichtigungen auf Forderungen und bestimmte Wertpapiere | -306 | -2.638 | -2.332 | -88 |
| Erträge aus Zuschreibungen zu Forderungen und bestimmten Wertpapieren sowie aus der Auflösung von Rückstellungen aus dem Kreditgeschäft | 245 | 378 | -133 | -35 |
| Ergebnis der normalen Geschäftstätigkeit | 14.833 | 8.549 | 6.284 | 74 |
| Auf Grund eines Gewinnabführungsvertrags abgeführte Gewinne | -14.092 | -6.768 | 7.324 | >100 |
| Jahresüberschuss | 742 | 1.782 | -1.040 | -58 |
| Summe Erträge | 58.129 | 55.625 | 2.504 | 5 |
| Summe Aufwendungen | -43.295 | -47.075 | -3.780 | -8 |

Abbildung 2: Ertragslage

Wesentlichen Einfluss auf das Ergebnis der Bank hatten dabei auf der Ertragsseite die Zinserträge und die Provisionserträge sowie auf der Aufwandseite die Zinsaufwendungen und die Personal- und Verwaltungsaufwendungen.

Die Zinserträge der Bank erhöhten sich im Geschäftsjahr 2017 um EUR 5 Mio. auf EUR 53 Mio., was im Wesentlichen auf die im Vergleich zum Vorjahr leicht verbesserten Margen im Kredit- und Geldmarktgeschäft zurückzuführen ist. Die Zinserträge enthalten die Erträge aus Kreditmarktgeschäften sowie aus Schuldverschreibungen und anderen festverzinslichen Wertpapieren.

Die Provisionserträge im Geschäftsjahr 2017 in Höhe von EUR 4 Mio. befanden sich auf Vorjahresniveau und setzten sich im Wesentlichen aus M&A Fees (EUR 1 Mio.; Vorjahr: EUR 2 Mio.), Structuring Fees (EUR 1 Mio.; Vorjahr: EUR 1 Mio.) sowie Arrangement Fees (EUR 2 Mio.; Vorjahr: EUR 1 Mio.) zusammen.

Die Zinsaufwendungen erhöhten sich im Berichtsjahr um EUR 3 Mio. auf EUR 21 Mio. und enthalten im Wesentlichen Aufwendungen aus Einlagengeschäften sowie Zinsaufwendungen aus den emittierten Namensschuldverschreibungen.



Die im Geschäftsjahr 2017 um EUR 2 Mio. auf EUR 21 Mio. reduzierten Personal- und anderen Verwaltungsaufwendungen entfallen auf Personalaufwendungen in Höhe von EUR 11 Mio. (Vorjahr: EUR 12 Mio.) sowie auf andere Verwaltungsaufwendungen in Höhe von EUR 11 Mio. (Vorjahr: EUR 11 Mio.). Der Rückgang der Personalaufwendungen im Geschäftsjahr 2017 ist auf die im Vergleich zum Vorjahr verringerte durchschnittliche Anzahl¹ der Mitarbeiter (70; Vorjahr: 77) zurückzuführen. Die anderen Verwaltungsaufwendungen in Höhe von EUR 11 Mio. entfallen unter anderem auf die aus der Auslagerung von Servicetätigkeiten auf die NIBC Bank N.V., Den Haag, resultierenden Kosten von EUR 3 Mio. (Vorjahr: EUR 3 Mio.) sowie Miet- und IT-Kosten in Höhe von EUR 1 Mio. und EUR 2 Mio. (Vorjahr: EUR 1 Mio. bzw. EUR 2 Mio.).

Mit einem Ergebnis der gewöhnlichen Geschäftstätigkeit in Höhe von EUR 15 Mio. (Vorjahr: EUR 9 Mio.) konnte die Bank im Geschäftsjahr 2017 ein im Vergleich zum Vorjahr deutlich verbessertes Ergebnis erzielen. In dem Ergebnis enthalten ist ein ausschüttungsgesperrter Betrag gemäß § 301 AktG i. V. m. § 300 AktG und § 150 Abs. 2 AktG in Höhe von EUR 1 Mio. (Vorjahr: TEUR 356), welcher dementsprechend in die gesetzliche Rücklage eingestellt wird. Der verbleibende Betrag in Höhe von EUR 14 Mio. (Vorjahr: EUR 7 Mio.) wird auf Grund des bestehenden Beherrschungs- und Gewinnabführungsvertrages an die NIBC Bank N.V., Zweigniederlassung Frankfurt am Main, abgeführt.

b. Vermögenslage

Die Bilanzsumme der Bank belief sich zum 31. Dezember 2017 auf EUR 1.767 Mio. (Vorjahr: EUR 1.741 Mio.) und setzt sich wie in der folgenden Tabelle dargestellt zusammen.

| in TEUR | 31.12.2017 | 31.12.2016 | Absolute Veränderung | Veränderung in % |
|---|------------------|------------------|-------------------------|---------------------|
| Barreserve | 187.725 | 73.475 | 114.250 | >100 |
| Forderungen an Kreditinstitute | 123.807 | 152.676 | -28.869 | -19 |
| Forderungen an Kunden | 1.449.632 | 1.458.681 | -9.049 | -1 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 5.528 | 54.207 | -48.679 | -90 |
| Übrige Aktiva | 738 | 2.294 | -1.556 | -68 |
| Summe der Aktiva | 1.767.430 | 1.741.333 | 26.097 | 1 |
| Verbindlichkeiten ggü. Kreditinstituten | 138.590 | 262.485 | -123.894 | -47 |
| Verbindlichkeiten ggü. Kunden | 1.339.235 | 1.219.716 | 119.519 | 10 |
| Sonstige Verbindlichkeiten | 777 | 1.218 | -441 | -36 |
| Nachrangige Verbindlichkeiten | 82.356 | 52.890 | 29.465 | 56 |
| Übrige Passiva | 3.920 | 3.214 | 707 | 22 |
| Summe der Verbindlichkeiten | 1.564.878 | 1.539.523 | 25.355 | 2 |
| Eigenkapital | 202.552 | 201.810 | 742 | 0 |
| Summe der Passiva | 1.767.430 | 1.741.333 | 26.097 | 1 |

Abbildung 3: Vermögenslage

Entwicklung der Aktiva

Der Gesamtanstieg der Bilanzsumme zum 31. Dezember 2017 um EUR 26 Mio. resultierte im Wesentlichen aus dem Anstieg der Barreserven der Bank, dem Rückgang von Schuldverschreibungen sowie dem Rückgang von Forderung an Kreditinstituten.

¹ Gerechnet auf Basis von Head Count.



Bedingt durch einen wesentlichen Anstieges der Kundenverbindlichkeiten im Geschäftsjahr 2017 hat sich der Bestand der Barreserve der Bank im Geschäftsjahr 2017 signifikant um EUR 114 Mio. auf EUR 188 Mio. erhöht. Bei der Barreserve der Bank handelt es sich ausschließlich um Einlagen bei der Deutschen Bundesbank. Diese dient primär der Sicherstellung ausreichender Liquidität.

Der Rückgang der Forderungen an Kreditinstitute² um EUR 29 Mio. auf EUR 124 Mio. ist dabei – analog zum Rückgang der Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten – im Wesentlichen auf einen Rückgang der Geschäfte mit der NIBC Bank N.V., Den Haag, zurückzuführen.

Der im Vergleich zum Vorjahr geringfügige Rückgang der Forderungen an Kunden um EUR 9 Mio. auf EUR 1.450 Mio. resultierte primär aus den im Geschäftsjahr 2017 erfolgten unterjährigen Tilgungen und vorzeitigen Rückzahlungen im Bestandsgeschäft, welche durch initiiertes Neukreditgeschäft jedoch weitestgehend kompensiert wurden.

Die Schuldverschreibungen und anderen festverzinslichen Wertpapiere verringerten sich im Vergleich zum Vorjahr um insgesamt EUR 49 Mio. auf EUR 5 Mio. Die Veränderung im Geschäftsjahr 2017 ergab sich im Wesentlichen aus der Fälligkeit zweier als Kreditsatzgeschäft klassifizierter Wertpapiere in Höhe von EUR 50 Mio.

Entwicklung der Verbindlichkeiten

Die Summe der Verbindlichkeiten der Bank hat sich zum 31. Dezember 2017 um EUR 25 Mio. auf EUR 1.565 Mio. erhöht, was primär durch den Anstieg der Verbindlichkeiten gegenüber Kunden bedingt ist.

Die signifikante Erhöhung der Verbindlichkeiten gegenüber Kunden im Geschäftsjahr 2017 um EUR 120 Mio. auf EUR 1.339 Mio. resultierte aus dem Anstieg des Einlagengeschäfts mit institutionellen Kunden.

Neben den Verbindlichkeiten gegenüber Kunden verzeichneten auch die nachrangigen Verbindlichkeiten einen wesentlichen Anstieg im Geschäftsjahr 2017. Die nachrangigen Verbindlichkeiten erhöhten sich insgesamt im Berichtsjahr um EUR 29 Mio. auf EUR 82 Mio.

Von den nachrangigen Verbindlichkeiten entfallen EUR 81 Mio. bzw. 99 % auf drei gemäß Artikel 52 ff. CRR als zusätzliches Kernkapital („Additional Tier-1 Capital“) qualifizierbare, nachrangige Namensschuldverschreibungen. Der Anstieg im Berichtsjahr um EUR 29 Mio. resultiert dabei aus der im März 2017 durchgeführten Emission einer dritten als zusätzliches Kernkapital („Additional Tier-1 Capital“) qualifizierbaren, nachrangigen Namensschuldverschreibung sowie der auf die Schuldverschreibungen entfallenden aufgelaufenen Zinsen.

Die Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten² verringerten sich im Geschäftsjahr 2017 um EUR 124 Mio. auf EUR 139 Mio., was im Wesentlichen auf einen Rückgang der Geschäfte mit der NIBC Bank N.V., Den Haag, zurückzuführen ist.

² Im Rahmen der externen Berichterstattung wird in Anlehnung an § 246 Abs. 2 HGB i. V. m. § 10 Abs. 2 RechKredV bei Forderungen an Kreditinstitute und Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten, welche aus Geschäften mit der NIBC Bank N.V., Den Haag, resultieren, auf die Anwendung vertraglich bestehender Nettingvereinbarungen verzichtet.



Entwicklung des Eigenkapitals

Das bilanzielle Eigenkapital der Bank wies zum Bilanzstichtag einen im Vergleich zum Vorjahr leicht erhöhten Bestand in Höhe von EUR 203 Mio. (Vorjahr: EUR 202 Mio.) aus. Die Erhöhung des Eigenkapitals im Geschäftsjahr 2017 in Höhe von EUR 1 Mio. resultierte dabei aus der gemäß § 301 AktG i. V. m. § 300 AktG und § 150 Abs. 2 AktG vorgeschriebenen Zuführung eines Teilgewinns in die gesetzliche Rücklage.

c. Finanzlage

Die Liquidität der Bank war durch die bestehenden Refinanzierungsmöglichkeiten im Geschäftsjahr 2017 ausreichend gesichert. Die Refinanzierung der Bank erfolgte primär über die Hereinnahme von Einlagen institutioneller Anleger.

Mittels der in 2017 durchgeführten, dritten Emission einer gemäß Artikel 52 ff. CRR als zusätzliches Kernkapital („Additional Tier-1 Capital“) qualifizierbaren nachrangigen Namensschuldverschreibung hat sich die Kapitalstruktur der Bank im Vergleich zum Vorjahr weiter verbessert.

Hinsichtlich weiterer Erläuterungen zur Liquiditätslage der Bank wird auf das Kapitel C. „Risikobericht“ in diesem Lagebericht verwiesen. Die Analyse und Beurteilung der zum 31. Dezember 2017 bestehenden Eventualverbindlichkeiten und Anderen Verpflichtungen sind im Anhang 2017 dargestellt; ebenso ist die Analyse der Fälligkeiten der Verbindlichkeiten der Bank in der Restlaufzeitengliederung im Anhang 2017 ersichtlich.

4. Finanzielle und nicht finanzielle Leistungsindikatoren

Nichtfinanzielle Leistungsindikatoren sind für die interne Steuerung der Bank zurzeit von untergeordneter Bedeutung. Zur internen Steuerung nutzt die Bank die nachfolgenden finanziellen Indikatoren als wesentliche Leistungsindikatoren.

Aufsichtsrechtliche Eigenmittel- und Kernkapitalquote

Die Berechnung des aufsichtsrechtlichen Eigenkapitals und der Kapitalquoten erfolgt auf Basis der Basel III Eigenkapitalanforderungen gemäß der „Verordnung (EU) Nr. 575/2013 über Aufsichtsanforderungen an Kreditinstitute und Wertpapierfirmen“ (Capital Requirements Regulation, CRR) und der „Richtlinie 2013/36/EU über den Zugang zur Tätigkeit von Kreditinstituten und die Beaufsichtigung von Kreditinstituten und Wertpapierfirmen“ (Capital Requirements Directive 4, CRD 4), die bestimmten Übergangsregelungen unterliegen.

Zum 31. Dezember 2017 lag die Harte Kernkapitalquote der Bank bei 11,88 %. Die Bank hat damit im Berichtsjahr erneut die Basel III Mindestanforderungen für die Kernkapitalquote von 5,75 % (inklusive Kapitalerhaltungspuffer von 1,25 %) erheblich übertroffen.

Im Geschäftsjahr 2017 hat die Bank eine dritte nachrangige Namensschuldverschreibung in Höhe von EUR 25 Mio. emittiert, welche sich als zusätzliches Kernkapitel gemäß Artikel 52 ff. CRR qualifiziert. Unter Berücksichtigung des zusätzlichen Kernkapitals („Additional Tier-1 Capital“) von insgesamt EUR 75 Mio. zum 31. Dezember 2017 beläuft sich die Kernkapitalquote der Bank zum Bilanzstichtag auf 16,29 %.



Die aufsichtsrechtliche Gesamtkapitalquote der Bank betrug zum 31. Dezember 2017 16,30 %. Die Mindestanforderungen für die Eigenkapitalquote wurden damit von der Bank im Berichtsjahr überdurchschnittlich erfüllt.

Folgende Übersicht zeigt den Eigenmittelausweis, die risikogewichtete Aktiva sowie die Kapitalquoten der Bank zum Bilanzstichtag im Vergleich zum Vorjahr.

| in EUR Mio. | 31.12.2017 | 31.12.2016 |
|---|------------|------------|
| Hartes Kernkapital | 202 | 200 |
| Zusätzliches Kernkapital | 75 | 50 |
| Kernkapital | 277 | 250 |
| Ergänzungskapital | 0 | 0 |
| Gesamtkapital | 277 | 250 |
| Risikogewichtete Aktiva insgesamt | 1.699 | 1.669 |
| Kapitalquoten | | |
| Harte Kernkapitalquote (als prozentualer Anteil der risikogewichteten Aktiva) | 11,88 | 11,98 |
| Kernkapitalquote (als prozentualer Anteil der risikogewichteten Aktiva) | 16,29 | 14,98 |
| Gesamtkapitalquote (als prozentualer Anteil der risikogewichteten Aktiva) | 16,30 | 15,00 |

Abbildung 4: Aufsichtsrechtliche Eigenmittel, RWA und Kapitalquoten

Liquiditätskennzahlen

Die Liquiditätsdeckungskennzahl „Liquidity Coverage Ratio“ (LCR) ist eine durch das Basel III Rahmenwerk eingeführte Kennzahl der Bankenaufsicht zur Messung der Ausstattung einer Bank mit kurzfristig verfügbarer Liquidität (Liquiditätsdeckungsgrad). Die LCR-Vorschrift soll sicherstellen, dass jede Bank in der Lage ist, ein schweres Stressszenario über einen Zeitraum von 30 Kalendertagen selbstständig zu überstehen. Die Kennzahl entspricht dem Verhältnis des Bestandes an hochliquiden Vermögenswerten zu den kumulierten Nettozahlungsmittelabflüssen in den nächsten 30 Tagen. Die regulatorische Mindestquote für die LCR lag im Jahr 2017 bei 80 % und wird ab 2018 auf 100 % angehoben. Die LCR der Bank hat im Geschäftsjahr 2017 zu keinem Stichtag 100 % unterschritten und lag per Bilanzstichtag bei 448 % (Vorjahr: 153 %).

Die Stabile Finanzierungskennzahl „Net Stable Funding Ratio“ (NSFR) ist eine durch das Basel III Rahmenwerk eingeführte Kennzahl zur Messung der strukturellen Refinanzierung einer Bank. Die NSFR-Vorschrift soll eine nachhaltige und stressresistente Refinanzierung der Aktivgeschäfte sowie der außerbilanziellen Aktivitäten einer Bank sicherstellen. Die Kennzahl entspricht dem Verhältnis zwischen der tatsächlichen stabilen, d. h. dauerhaft verfügbare Refinanzierung, und der gemäß der Dauer ihrer Liquiditätsbindung gewichteten erforderlichen stabilen Refinanzierung. Als dauerhafte stabile Refinanzierung gelten dabei Passiva, die auf Grund von vertraglichen Laufzeiten oder Verhaltensannahmen für mindestens sechs Monate bzw. einem Jahr zur Verfügung stehen. Die Mindestquote beträgt 100 %. Die NSFR-Regelung soll im Jahr 2018 in Kraft treten. Die NSFR der Bank hat im Geschäftsjahr 2017 zu keinem Stichtag 100 % unterschritten und lag per Bilanzstichtag bei 109 % (Vorjahr: 110 %).

Die Liquiditätskennzahl nach § 2 Abs. 1 LiqV wird zur Bewertung des kurzfristigen Liquiditätsrisikos herangezogen. Die Liquiditätskennzahl gemäß LiqV entspricht dabei dem Verhältnis zwischen den im Zeitraum bis zu einem Monat verfügbaren Zahlungsmitteln und den während dieses Zeitraums abrufbaren Zahlungsverpflichtungen. Um die aufsichtsrechtlichen Anforderungen zu erfüllen, muss die Liquiditätskennzahl mindestens 1,0 betragen.

Die Liquiditätskennzahl der Bank zum 31. Dezember 2017 betrug 1,8 (Vorjahr: 1,9) und lag an allen Stichtagen im gesamten abgelaufenen Geschäftsjahr deutlich über einem Wert von 1,0.



Gemessen an den Liquiditätskennzahlen verfügte die Bank im Berichtsjahr jederzeit über ausreichend verfügbare liquide Mittel, um ihren finanziellen Verpflichtungen nachkommen zu können.

Sonstige finanzielle Leistungsindikatoren

Im Geschäftsjahr 2017 wurde ein Ergebnis der normalen Geschäftstätigkeit in Höhe von EUR 15 Mio. durch die Bank erzielt und damit ein im Vergleich zum Vorjahr deutlich verbessertes Ergebnis.

5. Gesamtaussage

Die Ertragslage der Bank ist durch ein gegenüber dem Vorjahr stark verbessertes und positives Gesamtergebnis gekennzeichnet. Dies ist vornehmlich auf den Anstieg des Zinsüberschusses und den Rückgang der Verwaltungsaufwendungen sowie der geringeren Nettozuführung zur Risikovorsorge zurückzuführen. Die Vermögenslage der Bank ist wie im Vorjahr durch eine stabile Eigenkapitalausstattung sowie einer stabilen Bilanzsumme gekennzeichnet. Die Gesamtgeschäftsentwicklung im Geschäftsjahr 2017 ist aus Sicht der Bank insgesamt als positiv zu beurteilen.

C. Risikobericht

I. Risikomanagement

Das Geschäftsmodell der Bank fokussiert sich auf den Geschäftsbereich Corporate Banking für mittelständische Firmenkunden. Hierfür ist es erforderlich, dass die mit der Geschäftstätigkeit verbundenen Risiken im Rahmen eines umfassenden Risikomanagementsystems rechtzeitig erkannt, bewertet, gesteuert und überwacht werden. Der Aufbau des Risikomanagementsystems erfolgt dabei in enger Anlehnung an die MaRisk sowie sonstiger einschlägiger Verlautbarungen der nationalen Aufsichtsbehörden und ist vor dem Hintergrund von Art, Umfang, Komplexität und Risikogehalt der Geschäftsaktivitäten sowie der geschäfts- und risikostrategischen Ausrichtung der Bank nach eigener Einschätzung angemessen ausgestaltet.

Diese Verfahren werden unter Berücksichtigung neuer Vorgaben durch die Aufsichtsbehörden oder neuer regulatorischer Anforderungen kontinuierlich weiterentwickelt. Dabei werden sämtliche wesentliche Risiken in die Risikomanagementverfahren einbezogen.

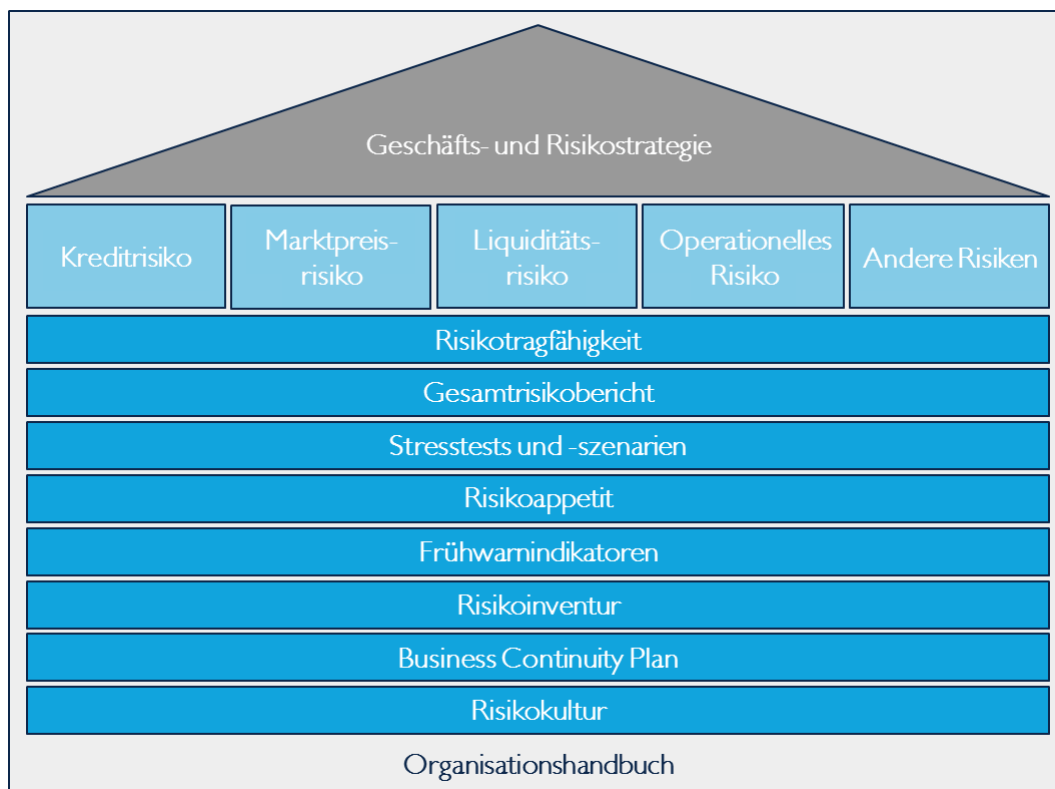


Abbildung 5: Risikoprozess

Die Aufgaben und Verantwortungsbereiche sind in einem Risikomanagement-Regelwerk (Risikohandbuch als Teil des Organisationshandbuchs) dokumentiert, das unter Berücksichtigung gesetzlicher Anforderungen sowie spezifischer Organisationsanweisungen die Grundsätze des Risikomanagementsystems der Bank festlegt.

Organisation

Der Vorstand der Bank trägt die Gesamtverantwortung für die ordnungsgemäße Geschäftsorganisation und für ein angemessenes und wirksames Risikomanagement. Diese Verantwortung bezieht sich auf alle wesentlichen Elemente des Risikomanagements, insbesondere auf die Identifizierung, Quantifizierung, Steuerung und Überwachung bestehender Risiken. Auf Grund seiner Bedeutung ist das Risikomanagement integraler Bestandteil des geschäftsinternen Führungs- und Steuerungssystems. Der Aufsichtsrat wird in regelmäßigen Abständen vom Vorstand über die Risikolage der Bank in Kenntnis gesetzt. Auf Grund der bestehenden Größe des Aufsichtsrates wird von der Bildung eines Risikoausschusses gemäß § 25d KWG abgesehen.

Die Bank verfügt über einen unabhängigen Risikocontrolling-Bereich, der den Vorstand bei allen risikopolitischen Fragen unterstützt. Ferner ist der Risikocontrolling-Bereich für die Überwachung und Kommunikation der Risiken zuständig. Die Analyse sämtlicher Risiken, inklusive der Berechnung, sowie die Berichterstattung der wesentlichen Risiken obliegen dem Risikocontrolling-Bereich. Die Analyse, Überwachung und Berichterstattung des



Gesamtrisikos der Bank und die Überwachung der Risikotragfähigkeit sowie die Validierung der für die Risikoquantifizierung eingesetzten Modelle liegen im Fokus des Risikocontrollings. Weitere Schwerpunkte sind die Überwachung der Einhaltung der vom Vorstand vorgegebenen Risikolimits und die Weiterentwicklung des Risikofrüherkennungssystems.

Der Bereich Interne Revision prüft und beurteilt risikoorientiert und prozessunabhängig die Wirksamkeit und Angemessenheit des Risikomanagements im Allgemeinen und des internen Kontrollsystems im Besonderen.

Gemäß den MaRisk-Vorgaben erfolgt eine Funktionstrennung des Bereiches Risikomanagement als Marktfolgeeinheit von den geschäftsstrategisch ausgerichteten Markteinheiten.

Ferner hat die Bank das Three Lines of Defense Modell als funktionsfähiges Kontroll- und Überwachungssystem etabliert.

Risikotragfähigkeitskonzept

Das Risikomanagement orientiert sich an dem Ziel der Geschäftsfortführung (Going-Concern-Ansatz). Die turnusmäßige Beurteilung der Risikolage auf Gesamtbankebene erfolgt mittels des Risikotragfähigkeitskonzeptes. Die Risikotragfähigkeit zeigt, inwieweit die Risikodeckungsmasse die eingegangenen wesentlichen Risiken tragen kann. Dabei wird der ökonomische Kapitalbedarf für alle wesentlichen Risiken in der Risikotragfähigkeitsrechnung vierteljährlich zusammengeführt. Ziel ist es, jederzeit ein ausreichendes Risikodeckungspotential vorzuhalten.

Die Steuerung der Risiken erfolgt primär nach dem Going-Concern-Ansatz, der das Ziel der Fortführung des Instituts verfolgt. Das Verfahren zur Risikokapitalallokation erfolgt für die wesentlichen Risikoarten über die Bestimmung des Value-at-Risk auf dem Konfidenzniveau von 95 %.

Parallel dazu berechnet die Bank im zweiten Steuerungskreis den Gone-Concern-Ansatz. Dieser Liquidationsansatz legt den Fokus auf den Schutz der Gläubiger vor Verlusten aus ökonomischer Sicht.

Die Risikotragfähigkeit der Bank wird quartalsweise ermittelt. Die Jahreslimits für die einzelnen Risikoarten werden zu Jahresbeginn für das gesamte Geschäftsjahr festgelegt. Unterjährige Anpassungen der Limitgrößen können nur in Abstimmung mit dem zuständigen Vorstand und unter Berücksichtigung eines ausreichenden Risikodeckungspotenzials vorgenommen werden.

Zur Sicherstellung der Risikotragfähigkeit werden die mit den für die jeweilige Risikoart geeigneten Verfahren quantifizierten Risiken den entsprechenden Limiten gegenübergestellt und überwacht. Diversifikationseffekte zwischen den Risikoarten werden nicht berücksichtigt. Konzentrationen auf Einzelkreditnehmerbasis werden bei der Quantifizierung des Kreditrisikos einbezogen.

Die Risikotragfähigkeit im Going-Concern-Ansatz wird so gesteuert, dass die Bank unter Einhaltung der für sie geltenden bankaufsichtsrechtlichen Mindestkapitalanforderungen noch fortgeführt werden kann, selbst wenn alle Positionen der zur Risikoabdeckung angesetzten Risikodeckungspotenzials durch schlagend werdende Risiken aufgezehrt werden.



Die Bank stellt sicher, dass die wesentlichen Risiken durch die Risikodeckungsmasse laufend abgedeckt sind und somit die Risikotragfähigkeit jederzeit gewährleistet ist.

| Risikotragfähigkeit | 31.12.2017 | |
|----------------------------|----------------|-----------------|
| | Limite in TEUR | Auslastung in % |
| Adressenausfallrisiko | 40.000 | 62% |
| Marktpreisrisiko | 2.000 | 90% |
| Operationelles Risiko | 2.000 | 200% |
| Liquiditätsrisiko | 1.200 | 64% |
| Ertragsrisiko | 5.000 | 57% |
| Gesamt | 50.200 | 68% |
| Risikodeckungsmasse | 73.000 | 47% |

Abbildung 6: Risikotragfähigkeit

Im Prozess zur Sicherstellung der Risikotragfähigkeit trägt die Bank dem prospektiven Charakter des Risikotragfähigkeitskonzepts Rechnung. Dafür werden anhand der quartalsweisen als auch jährlichen internen Kapitalplanung und mit Hilfe von Stresstests bzw. -szenarien sowohl die Auswirkungen intern als auch extern absehbarer Veränderungen auf die künftige Risikotragfähigkeit analysiert. Um dem Zukunftscharakter des Risikotragfähigkeitskonzepts weiter gerecht zu werden, liegt der Fokus auf einer rollierenden 1-Jahres-Betrachtung. Alle wesentlichen Risiken wurden im Geschäftsjahr 2017 quantifiziert und in der Risikotragfähigkeitsberechnung berücksichtigt. Die Risikolimite wurden im Geschäftsjahr 2017 unterjährig nicht angepasst. Mit Ausnahme des operationellen Risikos liegt keine Überschreitung der Limite vor. Das operationelle Risiko der Bank berechnet sich als Verhältnis zu den gesamten operationellen Risiken der NIBC Bank N.V., Den Haag. Im Geschäftsjahr 2018 ist geplant, im Rahmen der jährlichen Risikolimitvalidierung, das Limit für das operationelle Risiko neu zu justieren. Nach Abzug der Summe der wesentlichen Risikoarten in Höhe von EUR 34 Mio. beträgt das freie Risikodeckungspotenzial zum Bilanzstichtag EUR 39 Mio. Die Risikotragfähigkeit war im Geschäftsjahr 2017 jederzeit gegeben.

Gesamtrisikobericht

Die Risikoberichterstattung liegt in der Verantwortung des Bereichs Risikocontrolling und richtet sich primär an den Risikovorstand bzw. Gesamtvorstand der Bank. Der Aufsichtsrat wird zudem in regelmäßigen Abständen, mindestens aber einmal im Quartal, durch den Vorstand über die Risikolage der Bank unterrichtet.

Ein ausführlicher und umfassender Gesamtrisikobericht über alle als wesentlich eingestufte Risiken wird quartalsweise erstellt. Der Gesamtrisikobericht enthält neben den Angaben zu den einzelnen als wesentlich eingestuften Risikoarten, die Stresstestergebnisse, Informationen zu Risikokonzentrationen und zur Angemessenheit der Kapitalausstattung sowie die aktuellen Kapital- und Liquiditätskennzahlen. Auf monatlicher Basis wird dem Vorstand ein komprimierter Risikobericht präsentiert. Die Risikoberichterstattung ist nach Risikoarten unterteilt und in nachvollziehbarer, aussagefähiger Art und Weise verfasst. Neben der Darstellung der gegenwärtigen Risikosituation ist auch eine Beurteilung der zukünftigen Risikosituation enthalten. Weitere detailliertere, risikorelevante Berichte werden täglich, monatlich oder quartalsweise erstellt.



Stresstests und -szenarien

Zur angemessenen Definition des Risikoprofils der Bank werden quantitative und qualitative Methoden eingesetzt. Des Weiteren werden Stresstestanalysen für alle wesentlichen Risiken der Bank (z. B. Adressenausfall-, Liquiditäts-, Marktpreisrisiko) regelmäßig durchgeführt und bei der Steuerung der Risiken berücksichtigt. Die Bank nutzt Stresstests und Szenarioanalysen, um den Einfluss von unerwarteten und schwerwiegenden Stressevents auf ihre Ertrags-, Kapital- und Bilanzpositionen nebst Risikotragfähigkeit zu untersuchen.

Hierbei hat die Bank drei verschiedene Stresstesting Module entwickelt, welche über alle als wesentlich – gemäß Risikoinventur – definierten Risikoarten kalkuliert werden:

- Solvency Stresstest für Adressenausfall-, Marktpreis- und Ertragsrisiken
- Event Stresstest für operationelle Risiken
- Liquiditäts-Stresstest für Liquiditätsrisiken

Der Solvency Stresstest berücksichtigt die Interdependenz der Entwicklung von Realwirtschaft und Finanzwirtschaft. Es werden historische und hypothetische Szenarien sowie ein Forecast Szenario zugrunde gelegt.

Für den Event Stresstest werden neben historischen und hypothetischen auch makroökonomische Veränderungen in Form von adversen Entwicklungen des volkswirtschaftlichen Umfeldes unterstellt.

Mit Hilfe einer historischen Simulation werden in der Vergangenheit beobachtete, extreme Konstellationen wie z. B. die Finanzkrise aus 2008 auf das Portfolio angewandt. Daneben werden schlagende oder fiktive Schadensfälle der vergangenen Perioden als historisches und hypothetisches Szenario für Event Stresstesting angenommen.

Weitere Erläuterungen zum Liquiditätsstresstest sind im Absatz „5. Liquiditätsrisiken“ zu finden.

Ergänzend wird ein sogenannter „Inverse Stresstest“ durchgeführt. Im Gegensatz zu den anderen Stresstests ist hierbei das Ergebnis der Simulationen vorbestimmt. Ziel der Analyse des inversen Stresstests ist es, zu untersuchen, welche Extremszenarien und -ereignisse die Überlebensfähigkeit der Bank gefährden könnten. Auf dieser Basis können zum Beispiel Handlungsfelder im Risikomanagement – einschließlich der regulären Stresstests – identifiziert und in die Aktivitäten zur kontinuierlichen Weiterentwicklung einbezogen werden.

Das inverse Stresstestmodell sieht verschiedene Risikotreiber vor, z. B. Bruttoinlandsprodukt, die Granularität des Portfolios, das Einlagenvolumen und deren Verzinsung. Wie im Event Stresstest beruhen die Annahmen des inversen Stresstests auch auf makroökonomischen Veränderungen in Form von adversen Entwicklungen.

Der Solvency Stresstest und der Event Stresstest umfassen jeweils einen Zeithorizont von zwei Jahren. Bei den Liquiditätsstresstests wird ein Sechs-Monats-Zeitraum sowie ein Zwölf-Monats-Zeitraum für die jeweiligen Stressszenarien berücksichtigt.



Risikoappetit

Mit der Festlegung des Risikoappetits trifft die Geschäftsleitung eine bewusste Entscheidung darüber, in welchem Umfang sie bereit ist, Risiken einzugehen. Das Konzept des Risikoappetits basiert auf sechs Säulen.

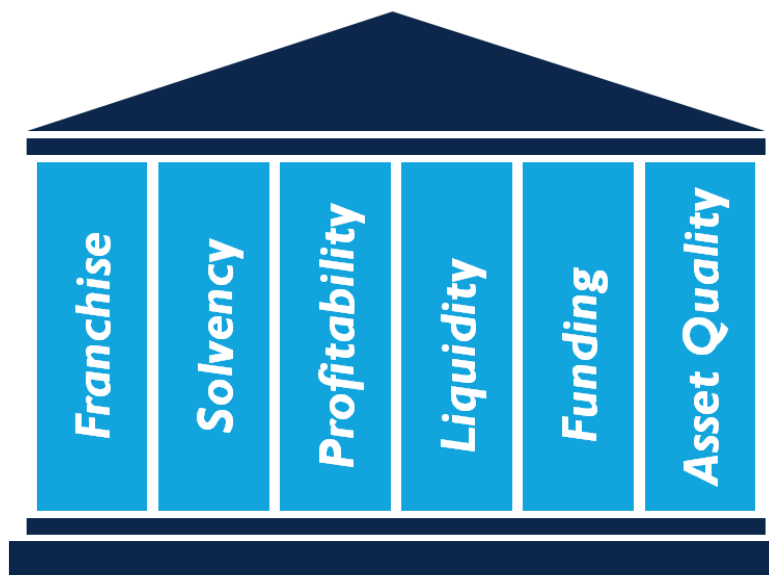


Abbildung 7: Säulen Risikoappetit

Für jede Säule sind verschiedene quantitative Indikatoren (wie z. B. Ergebnis aus Gewinn- und Verlustrechnung, Gesamtkapitalquote, Liquiditätspuffer) in unterschiedlicher Detailtiefe sowie weitere qualitative Aussagen definiert. Für die definierten Indikatoren wird der Risikoappetit der Bank anhand von Limiten festgelegt.

Das Eingehen oder Vermeiden von Risiken orientiert sich an der Tragfähigkeit aller in der Bank als wesentlich definierten Risiken unter Einhaltung des Gesamtbank-Risikolimits. Die Limite für den Risikoappetit werden, in Zusammenarbeit mit allen relevanten Abteilungen, durch das Risikocontrolling vorgeschlagen und durch den Vorstand genehmigt. Die Überwachung und Berichterstattung an den Vorstand erfolgt einmal im Quartal. Mindestens jährlich wird eine Bewertung und Analyse der festgelegten Limite und Zielsetzungen des Risikoappetits durchgeführt.

Frühwamindikatoren

Das Verfahren der Risikofrüherkennung dient insbesondere der frühzeitigen Identifizierung von Risiken sowie von risikoartenübergreifenden Effekten. Für diese Zwecke hat das Institut auf der Basis quantitativer und qualitativer Risikomerkmale Indikatoren für eine frühzeitige Risikoidentifizierung mit geeigneten Eskalationsprozessen, für alle wesentlichen Risiken, entwickelt. Das Monitoring und Reporting an den Vorstand erfolgt auf monatlicher Basis. Damit wird das Institut in die Lage versetzt, frühzeitig geeignete Gegenmaßnahmen einzuleiten.

Risikoinventur

Auf Basis der jährlichen oder anlassbezogenen Risikoinventur decken sich die wesentlichen Risiken der Bank mit denen der MaRisk und umfassen dabei das Adressenausfall-, Marktpreis-, Liquiditäts- und das operationelle Risiko sowie zusätzlich das Ertragsrisiko.



Die Risikoinventur wird anhand von Expertenbefragungen aller Abteilungen der Bank durchgeführt.

Auf Grund der unterschiedlichen Funktionen (z. B. Vertrieb, Backoffice) ergeben sich individuelle Risikoprofile. Diese werden zu einem einheitlichen Risikoprofil aggregiert. Die operationellen Risiken werden hingegen im Rahmen des Risk and Control Self-Assessment (RCSA) Prozesses erhoben und in die Risikoinventur übertragen. Zusätzlich erfolgt die Überwachung der operationellen Risiken mittels einer Schadensfalldatenbank.

Die Steuerung und Überwachung operationeller Risiken aus Auslagerungen (Outsourcing) obliegt originär dem Verantwortungsbereich des Bereichs Bankbetrieb.

Risikokultur

Der Vorstand der Bank fördert die Entwicklung und Integration einer angemessenen Risikokultur. Die Risikokultur reflektiert die Art und Weise, wie Mitarbeiter der Bank im Rahmen ihrer Tätigkeit mit Risiken umgehen bzw. umgehen sollen. Das Ziel ist die Identifizierung und der bewusste Umgang mit Risiken, um sicherzustellen, dass Entscheidungsprozesse zu vertretbaren Ergebnissen führen. Kennzeichnend für eine angemessene Leitungskultur ist vor allem das klare Bekenntnis der Geschäftsleitung – in Anlehnung an den niederländischen Bankers' Oath – zu risikoangemessenem Verhalten. Der Code of Conduct unterstreicht unter anderem die Ziele und Anforderungen der Risikokultur der Bank und fördert somit eine offene Kommunikation und einen kritischen Dialog.

Business Continuity Plan

Die Bank verfügt über einen Business Continuity Plan (BCP), welcher in ein umfassendes Business Continuity Management (BCM) eingebunden ist.

Nicht nur der sichere Umgang mit Risiken, Katastrophen, Versagen und Manipulationen, sondern auch die Vorbereitung des Geschäftsbetriebs auf neue Herausforderungen und mögliche, nicht voraussehbare zukünftige Ereignisse, zeichnet ein stabiles Unternehmen aus. Das Minimieren der Existenzbedrohung und das Abwehren gravierender Folgen krisenbedingter Ausfälle ist das Ziel, um in den zunehmend wettbewerbsorientierten globalen Finanzmärkten zu bestehen. Das Hauptziel des BCM ist es, nicht darauf zurückgreifen zu müssen. Um dieses Ziel zu erreichen gilt es, alle auftretenden Vorfälle genau zu untersuchen, entsprechend zu protokollieren und anschließend wirksame Gegenmaßnahmen zu entwickeln und zu verabschieden.

In einem BCP-Organisationshandbuch sind detaillierte Kommunikationspläne, Prozessvorlagen und Verhaltensregeln komprimiert, die in einem Notfall (wie z. B. Ausfall der IT Systeme, Zerstörung der Betriebsstätte, Naturkatastrophen, Epidemien, terroristische Anschläge) die Weiterführung des Bankbetriebes gewährleisten. Das BCM der Bank beinhaltet regelmäßige Tests (z. B. Evakuierungsübungen, Testen der Benachrichtigungskette, Recovery Tests der Systeme, Training und Tests des Krisenteams) sowie die Überprüfung der Ersatzarbeitsplätze.

Der Organisationseinheit Bankbetrieb obliegt die Planung und Betreuung anstehender Maßnahmen hinsichtlich des BCM der Bank.



Folgende Prüfungen und Tests wurden im Geschäftsjahr 2017 ausgeführt:

- Training des Krisenteams Frankfurt
- Test der Benachrichtigungskette (Call tree test des Crisis Team Frankfurt)
- Computer Recovery Test (Verlust Cyber Center)
- Workplace Recovery Test
- Gebäudeevakuierungstest

Daneben wurden im Geschäftsjahr 2017 der Business Continuity Plan und die Business Impact Analyse (BIA) validiert und gegebenenfalls angepasst. Die BIA dient als Methode zur Sammlung und Identifizierung von Prozessen und Funktionen innerhalb der Bank, um die den Prozessen zugrundeliegenden Ressourcen zu erfassen.

2. Adressenausfallrisiken

Das Adressenausfallrisiko wird im Allgemeinen als Risiko definiert, dass ein Kreditnehmer die ihm gewährten Kredite nicht oder nicht vollständig vertragsgemäß zurückzahlen kann oder will und somit Verluste entstehen. Das Adressenausfallrisiko beinhaltet vor allem folgende Risikoarten:

- Kreditrisiko: Gefahr, dass ein Kreditnehmer die ihm gewährten Kredite nicht oder nicht vollständig vertragsgemäß zurückzahlen kann oder will.
- Das Kontrahentenrisiko beinhaltet die Gefahr, dass durch den Ausfall eines Vertragspartners ein nicht realisierter Gewinn aus schwebenden Geschäften nicht mehr vereinnahmt werden kann. Somit kann es zu zusätzlichen Adressenausfallrisiken kommen, die sich im Kreditrisiko niederschlagen.
- Das Emittentenrisiko besteht aus der Gefahr von Bonitätsverschlechterung oder Ausfall eines Emittenten eines Wertpapiers oder eines Referenzschuldners in der Phase der Syndizierung oder Underwritings.
- Länderrisiko: Das Risiko, das nicht durch den Vertragspartner selbst, sondern auf Grund seines Sitzes im Ausland besteht. Folglich kann es auf Grund krisenhafter, politischer oder ökonomischer Entwicklungen in diesem Land zu Transferproblemen und somit zusätzlichen Adressenausfallrisiken kommen, die sich ebenfalls im Kreditrisiko niederschlagen.

Darüber hinaus bestehen bei Wertpapieren zusätzliche Risiken (Spreadrisiken, Migrationsrisiken), die jedoch von der Bank mangels Kaufabsicht von Wertpapieren – mit Ausnahme der Liquiditätssteuerung – hier nicht weiter ausgeführt werden. Gleiches gilt in diesem Zusammenhang für Emittentenrisiken, die auf Grund gültiger und aktueller Strategie nur in geringem Umfang eingegangen werden.

Wie im Vorjahr setzte sich das Kreditportfolio³ der Bank zum 31. Dezember 2017 ausschließlich aus dem Corporate Loan Portfolio zusammen und betrug zum 31. Dezember 2017 rund EUR 1.855 Mio.

Nicht in Anspruch genommene Kreditzusagen beliefen sich auf insgesamt EUR 399 Mio. (ca. 22 % des gesamten Risikovolumens). Avale bestanden nur in geringem Ausmaß (weniger als 1 % des gesamten Risikovolumens). Darüber hinaus hat die Bank zum 31. Dezember 2017 keine adressenausfallrisikotragenden Beteiligungen.

³Die Begriffe „Kreditportfolio“ und „Kreditvolumen“ umfassen innerhalb des Risikoberichtes das Volumen der gezogenen Kredite als auch der nicht in Anspruch genommene Kreditzusagen und Garantien.



Risikomessung, -limitierung, -steuerung, -überwachung und -berichterstattung

Wesentliche Aufgaben im Rahmen des Kreditgenehmigungsprozesses (wie z. B. marktunabhängige Bonitätsanalyse, Votierung, Problemkreditbearbeitung, Intensivbetreuung) werden durch den marktunabhängigen Bereich Marktfolge durchgeführt. Somit ist eine adäquate Funktionstrennung zwischen Markt und Marktfolge entsprechend den regulatorischen Vorgaben der MaRisk gewährleistet.

Nach Votierung durch die Marktbereiche werden alle Kreditentscheidungen in Abhängigkeit von der Größenordnung des bestehenden Kreditengagements, der Bonität des Kreditnehmers und der Besicherung im Rahmen der Kompetenzregelung entschieden. Die Erstellung von Kredit- und Sicherheitenverträgen sowie deren spätere Anpassungen erfolgen durch die vom Markt unabhängig agierenden Mitarbeiter des Bereiches Legal und in komplexen Fällen zusätzlich durch externe Rechtsberatung.

Grundlage jeder Kreditentscheidung ist eine detaillierte Kreditanalyse, die die für die Entscheidung relevanten Informationen aufzeigt, bewertet und in einer Entscheidungsvorlage nachvollziehbar dokumentiert. Neben der Analyse der wirtschaftlichen Verhältnisse der Kreditnehmer auf Basis von Jahresabschlüssen, Planzahlen und Liquiditätsplanungen kommt der Beurteilung der Absatz- und Beschaffungsmärkte, der Positionierung des Kreditnehmers im relevanten Markt und der Zukunftsaussichten bei der Kreditanalyse eine große Bedeutung zu.

Die Großkreditgrenze sowie Einhaltung der Großkreditobergrenze werden vor Abschluss eines Neukreditvertrages geprüft.

Die Kunden der Bank können vor dem Hintergrund der angebotenen Produkte genehmigte Kredite nicht überziehen.

Basierend auf der Ratingklassifizierung der Ratingagentur Standard & Poor's umfasst das interne Ratingverfahren der Bank insgesamt 22 Ratingklassen. Jeder Ratingklasse ist eine Ausfallwahrscheinlichkeit zugeordnet. Die angewendeten Ratingverfahren werden jährlich validiert und gegebenenfalls rekaliibriert, damit diese die jeweils aktuelle Einschätzung widerspiegeln. Somit ist eine regelmäßige Überprüfung der Ratingverfahren gewährleistet.

Die Messung der Adressenausfallrisiken erfolgt auf Basis des bankinternen Kreditnehmerratings mit zugeordneten jährlichen Ausfallwahrscheinlichkeiten. Parallel zu der Unterstützung im Kreditentscheidungsprozess werden die Ratings auch für die Berechnung der erwarteten und unerwarteten Verluste der adressenausfallrisikobehafteten Positionen verwendet.

Die Steuerung und Limitierung von Kreditrisiken erfolgt über ein Limitsystem. Derzeit ist die maximale Kreditengagementhöhe intern auf EUR 65 Mio. begrenzt und liegt unterhalb der regulatorischen Großkreditobergrenze. Strukturlimite wurden ausschließlich für die Produkte in den Bereichen Leveraged Finance und Structuring festgelegt.

Zum 31. Dezember 2017 bestanden keine EWBs. Die im Vorjahr für die Kreditforderung gegenüber der Tochtergesellschaft CCI Immobilienverwaltung und Beteiligungs GmbH i. L., Frankfurt am Main, gebildete EWB in Höhe von TEUR 130 wurde im Berichtsjahr verbraucht.



Die PWBs im Berichtsjahr erhöhten sich marginal um TEUR 256 auf EUR 3 Mio.

| in TEUR | Anfangsbestand per 01.01.2017 | Zuführung | Auflösung | Verbrauch | Endbestand per 31.12.2017 |
|----------------|----------------------------------|------------|-----------|------------|------------------------------|
| EWB | 130 | 0 | 0 | 130 | 0 |
| PWB | 2.286 | 256 | 0 | 0 | 2.542 |
| Rückstellungen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gesamt | 2.416 | 256 | 0 | 130 | 2.542 |

Abbildung 8: Risikovorsorge

Bei der Bestandsüberwachung steht die Betrachtung des gesamten Kreditportfolios im Mittelpunkt. Die zeitnahe Beobachtung von Branchen- und Marktveränderungen erfolgt durch auf Branchenrisiken spezialisierte Sektor-Einheiten (I&M, FARH, TMT&S). Diese umfangreiche Sektoren-Expertise ist hierbei ein wichtiger Bestandteil der im Rahmen der Risikosteuerung durchgeführten Analysen. Hiermit wird das Ziel verfolgt, die Risiken im Kreditgeschäft unter Berücksichtigung der erwarteten Entwicklungen möglichst frühzeitig zu erkennen und zu limitieren.

Bestehende Kreditengagements werden grundsätzlich alle zwölf Monate mit den dazugehörigen Prozessen und Genehmigungsverfahren durch das Kreditrisikomanagement überprüft. Kreditengagements, die auf die Watchlist gesetzt sind, werden in einem Turnus von sechs Monaten einer Überprüfung unterzogen. Unterstützend dazu werden verschiedene Key Risk Indicators aus dem Konzept der Risikofrühwarnindikatoren und aus dem Risikoappetit turnusmäßig überwacht.

Zum Ende des Geschäftsjahres 2017 befanden sich insgesamt acht Kreditengagements auf dem Watchlist Status.

Zahlungsrückstände werden laufend überwacht und mittels Kreditrisikoberichterstattung dem Vorstand zur Kenntnis gebracht. Stundungen (Forbearance) in 2017 entsprechen dem Kreditvolumen, die von der Abteilung Restructuring & Distressed Assets (RDA) betreut werden.

Im Corporate Banking kommen verschiedene Arten von Sicherheiten zum Einsatz wie z. B. Grundpfandrechte, Verpfändung von Unternehmensanteilen und Forderungsabtretung. Bei strukturierten Finanzierungen erfolgt die Absicherung meist auf Basis von Cashflows sowie Sicherungsübereignungen von Anlage- und Umlaufvermögen.

Risikokonzentrationen werden bewusst eingegangen und sind somit integraler Bestandteil des Risikomanagements. Risikokonzentrationen werden aktiv gesteuert, damit das Verlustpotential aus gleichlaufenden Risikopositionen frühzeitig erkannt und begrenzt wird. Das Corporate Loan Portfolio weist eine Konzentration in Form von einzeladressenbezogenen Risikokonzentrationen auf. Dafür wird in der Risikotragfähigkeit ein Aufschlag – in Abhängigkeit der Granularität des Portfolios – berücksichtigt.



| in TEUR | 31.12.2017 | 31.12.2016 |
|------------------------------------|------------------|------------------|
| Agriculture | 25.061 | 27.094 |
| Automotive, land and air vehicles | 25.708 | 70.693 |
| Banks / Credit institutions | 50.000 | - |
| Chemicals | 42.933 | 45.847 |
| Consumer products | 14.679 | 20.546 |
| Container boxes | - | 12.973 |
| Development Companies | 11.703 | 15.894 |
| Education | 40.853 | - |
| Electricity and gas production | - | - |
| Electronics | - | 21.967 |
| Food & Beverages | 172.703 | 154.315 |
| Healthcare | 91.855 | 83.929 |
| Industrial Products | 185.118 | 113.448 |
| Insurance / Pension funding | - | - |
| IT Services | 102.374 | 94.657 |
| Leisure | - | 19.088 |
| Media | 15.775 | 16.222 |
| Mining and quarrying | - | - |
| Other | - | - |
| Other financial services | 312.694 | 297.656 |
| Other Infrastructure | 64.958 | 23.713 |
| Other Services | 60.006 | 68.598 |
| Passenger transport | - | - |
| Renewable Energy | 66.963 | 63.672 |
| Rental and Leasing Activities | 197.910 | 306.269 |
| Retail | 92.527 | 84.274 |
| Support of construction activities | - | - |
| Telecommunications | 109.384 | 71.030 |
| Transportation and storage | 85.853 | 87.193 |
| Water supply, waste and sewerage | - | - |
| Wholesale | 85.571 | 118.067 |
| Gesamt | 1.854.629 | 1.817.143 |

Abbildung 9: Verteilung des Gesamtrisikovolumentens nach Branchen

Die Aufteilung der geografischen Gebiete des Portfolios erfolgt entsprechend der Kreditrisikostategie der Bank. Die Zuordnung erfolgt nach dem Risikoland des Kreditnehmers, also dem Land, dem die wirtschaftlichen Risiken der an den Kreditnehmer gegebenen Kredite zuzuordnen sind. Die regionale Verteilung des Portfolios zeigt eine Konzentration auf den Heimatmarkt Deutschland.

| Geographische Hauptgebiete | Risikovolument in TEUR | |
|----------------------------|------------------------|------------------|
| | 31.12.2017 | 31.12.2016 |
| Deutschland | 1.610.088 | 1.542.908 |
| EU | 182.144 | 193.080 |
| EFTA Staaten | 62.398 | 81.155 |
| | 1.854.629 | 1.817.143 |

Abbildung 10: Verteilung des Gesamtrisikovolumentens nach geographischen Hauptgebieten

Die Ermittlung der Kreditrisiken erfolgt auf Basis der bestehenden Kreditpositionen und deren Risikostruktur (z. B. PD, LGD).



Das Risikovolumen konzentriert sich in den Ratingklassen zwischen 5- und 6 entsprechend der Geschäftsstrategie. Im Geschäftsjahr 2017 sind keine Positionen in den Ausfall-Ratingklassen 9 und 10 zu verzeichnen. Zudem gibt es in dem bestehenden Kundenportfolio auch keine Kunden, die mit einem Rating 3- oder besser klassifiziert sind.

| Ratingverteilung | Risikovolumen in TEUR | |
|------------------|-----------------------|------------------|
| | 31.12.2017 | 31.12.2016 |
| 2+ | - | - |
| 3 | - | - |
| 3- | - | - |
| 4+ | 110.114 | 73.629 |
| 4 | 55.514 | 103.625 |
| 4- | 112.893 | 138.251 |
| 5+ | 191.009 | 137.815 |
| 5 | 191.049 | 147.500 |
| 5- | 463.729 | 284.021 |
| 6+ | 370.657 | 490.920 |
| 6 | 262.514 | 355.266 |
| 6- | 78.388 | 58.564 |
| 7+ | - | 20.000 |
| 7 | 18.762 | 7.550 |
| 9/10 | - | - |
| Gesamt | 1.854.629 | 1.817.143 |

Abbildung 11: Ratingklassifizierung

Ein Überblick über die aktuellen Entwicklungen der Risikostruktur des Kreditportfolios sowie die Ergebnisse der detaillierten Risikoanalysen sind Bestandteil der turnusmäßigen Berichterstattung an den Vorstand. Der Kreditrisikobericht gemäß MaRisk ist Bestandteil des Gesamtrisikoberichts und wird dem Gesamtvorstand mindestens einmal im Quartal vorgelegt. Zudem wird der Vorstand einmal im Quartal über die Entwicklung des Kreditrisikos in Bezug auf die Risikotragfähigkeit der Bank informiert.

Das Kreditportfolio der Bank ist durch relativ kurz- bis mittelfristige Laufzeiten gekennzeichnet. Die Bank stellt grundsätzlich bei der Kreditgewährung auf künftige Cash Flows und nicht auf Sicherheitenverwertung ab. Nichts desto trotz wird eine Bewertung von Sicherheitenerlösen im Zuge der jährlichen Kreditüberprüfung vorgenommen. Die Sicherheitenerlöse werden überprüft und ggfs. aktualisiert.

Entwicklung der Adressenausfallrisiken in 2017

Das Risikovolumen der Bank erhöhte sich um ca. 2 % gegenüber dem Vorjahr. Die Erhöhung beruht auf neu akquirierten Kreditengagements.

3. Marktpreisrisiken

Das Marktpreisrisiko der Bank, als generelles Verlustrisiko aus Änderungen von Marktpreisen, besteht aus Zinsänderungsrisiken des Anlagenbuchs.

Solche Risiken umfassen im Wesentlichen Risiken aus einer Änderung der Zinsstruktur und Änderungen der marktüblichen Risikoaufschläge. Zinsänderungsrisiken des Anlagenbuchs werden aktiv gesteuert und durch Zinssicherungsinstrumente zum großen Teil abgesichert. Ein Handelsbuch im Sinne der CRR wird nicht geführt.



Die Bank hat weder Preisrisiken von Eigenkapitaltiteln (beispielsweise Aktien) noch Rohstoff- und sonstige Preisrisiken.

Risikomessung, -limitierung, -steuerung, -überwachung und -berichterstattung

Das Management des Marktpreisrisikos konzentriert sich auf die Messung und Steuerung von Wertschwankungen von Aktiv- und Passivpositionen. Die Instrumente zur Messung dieser Wertänderungen basieren auf einem am Fair Value bzw. am Marktwert orientierten Bewertungssystem. Dieses System orientiert sich dabei an beobachtbaren Marktpreisen oder dem Barwert einzelner Finanzinstrumente unter Verwendung der zugehörigen Zinsstrukturkurven. Vergebene Kredite werden unter Anwendung der erhobenen Zinsmarge bewertet. Die verwendeten Instrumente zur Messung des Marktpreisrisikos umfassen die Elastizitäten hinsichtlich absoluter und relativer Änderungen der anwendbaren Zinsstrukturkurven.

Operativ werden Marktpreisrisiken in der Abteilung Financial Markets Credit Risk (FMCR) täglich gemessen, bewertet und berichtet und durch die Abteilung Risikocontrolling überwacht. Die ermittelte Zinssensitivität des Festzinsgeschäftes wird in Form der Barwertveränderung der hieraus resultierenden Zahlungsströme je Basispunkt (bpv) gemessen. Das bpv-Limit betrug zum Ende des Berichtszeitraums TEUR 10. Zudem wird auch ein Value at Risk (VaR) für das Zinsänderungsrisiko im Bankbuch berechnet. Der VaR wird auf Basis einer 4-jährigen Datenhistorie berechnet, skaliert auf ein 99%iges Konfidenzniveau. Die Haltedauer beträgt einen Tag. Das VaR-Limit betrug zum Ende des Berichtszeitraums TEUR 175. Zur Einhaltung der Limite wird das Zinsänderungsrisiko im Bankbuch durch die Abteilung Treasury der Bank gemanagt. Zur Absicherung der Refinanzierung des variablen ausgereichten Kreditgeschäftes nutzt die Bank Zinssicherungsmöglichkeiten in Form von Zins-Swaps, die ausschließlich mit der NIBC Bank N.V., Den Haag, abgeschlossen wurden. Das Nominalvolumen dieser Zinssicherungsgeschäfte belief sich zum 31. Dezember 2017 auf rund EUR 1.611 Mio. Im Vergleich zum Vorjahr ist das Nominalvolumen der Swaps um EUR 319 Mio. gestiegen.

Das Credit Spread Risiko (Credit bpv), resultierend aus den Beständen des Liquidity Portfolios, wird mittels täglicher Berichterstattung überwacht. Das Credit bpv-Limit betrug zum Ende des Berichtszeitraums TEUR 25. Zudem wird auch ein Credit VaR berechnet. Das VaR-Limit betrug zum Ende des Berichtszeitraums TEUR 125. Zur Einhaltung der Limite wird das Credit Spread Risikos durch die Abteilung Treasury der Bank gemanagt.

Grundsätzlich unterhält die Bank keine offenen Währungspositionen. Alle Währungskredite werden durch entsprechende Währungs-Kontokorrentlinien seitens der NIBC Bank N.V., Den Haag, refinanziert. Bedingt durch die Zinsmarge können jedoch temporär geringfügige Währungsrisiken entstehen. Dafür wurden minimale Limite eingerichtet für:

- USD: TEUR 200
- GBP: TEUR 100
- CHF: TEUR 100
- CAD: TEUR 25
- AUD: TEUR 25

Die Überwachung erfolgt anhand einer monatlichen Berichterstattung. Im Bedarfsfall werden die geringfügigen offenen Währungspositionen von Treasury durch entsprechende Käufe bzw. Verkäufe ausgeglichen.



Der Vorstand wird regelmäßig – monatlich und quartalsweise – über die Entwicklung der Marktpreisrisiken und die Limitauslastung unterrichtet. Dies ist Bestandteil des tumusmäßigen Gesamtrisikoberichts. Zudem wird der Vorstand einmal im Quartal über die Marktpreisrisikosituation in Bezug auf die Risikotragfähigkeit der Bank informiert.

Entwicklung der Marktpreisrisiken in 2017

Durch entsprechende Zinssicherungsgeschäfte ist das Marktpreisrisiko, bei einem leicht gestiegenen Kreditvolumen und den damit verbundenen Refinanzierungsmitteln, stabil geblieben.

4. Operationelle Risiken

Das operationelle Risiko ist die Gefahr eines Verlustes, der infolge eines Mangels oder des Versagens von internen Prozessen, Menschen und Systemen oder auf Grund von externen, außerhalb des Einflussbereiches der Bank liegenden Ereignissen eintritt. Diese Definition schließt Rechts- und Reputationsrisiken mit ein.

Risikomessung, -limitierung, -steuerung, -überwachung und -berichterstattung

Oberstes Ziel des Managements operationeller Risiken ist die Minderung von Verlusten, die aus operationellen Schadensfällen resultieren sowie die Vermeidung von bestandsgefährdenden Risiken.

Das im Bereich Risikocontrolling angesiedelte Operational Risk Management (ORM) koordiniert und überwacht das Management der operationellen Risiken. Die operative Risikosteuerung liegt dabei im Verantwortungsbereich der einzelnen Geschäftsfelder und Bereiche.

Alle Geschäftseinheiten sind verpflichtet, eingetretene oder beinahe eingetretene Schadensfälle (Near Misses) an das ORM zu melden. Wesentliche Schadensfälle und schlagend gewordene operationelle Risiken werden in einer zentralen Schadensfalldatenbank (Cerrix) zusammengeführt sowie auf ihre Ursachen und auf Ihre Auswirkungen hin untersucht.

Die Bank hat einen Risk Control Self-Assessment (RCSA) Prozess eingeführt. Die Bank führt zu diesem Zweck Befragungen mit allen Fachabteilungen durch, um aktuelle Risiken zu identifizieren. Der regelmäßige RCSA Prozess soll sicherstellen, dass eine komplette und korrekte Analyse und Meldung der identifizierten operationellen Risiken erfolgt.

Dieser Prozess beschreibt insbesondere, wie die Bank folgende Aktivitäten ausführt:

- (Regelmäßige) Identifizierung und Beurteilung von operationellen Risiken der einzelnen Geschäftsbereiche
- Identifizierung, Analyse, Gestaltung und Implementierung von Kontrollen und Maßnahmen
- Überwachung der Maßnahmen und Meldungen

Um operationelle Risiken managen zu können, müssen diese systematisch identifiziert, kategorisiert, quantifiziert und qualifiziert werden. Dies erfolgt durch die Definition von Kontrollen und Maßnahmen. Die Maßnahmen und Kontrollen zur Steuerung der operationellen Risiken werden von der Abteilung Risikocontrolling in Zusammenarbeit mit den betreffenden Fachabteilungen und den Operational Risk Champs der Bank dokumentiert.



Abschließend wird ein RCSA-Bericht erstellt, welcher alle spezifischen operationellen Risiken der einzelnen Abteilungen, die Messung (Brutto- und Netto-Risiko-Score) und die risikomindernden Kontrollen und Maßnahmen beinhaltet. Dieser Bericht wird zur Bewertung und Kontrolle der operationellen Risiken im Rahmen des ORM herangezogen.

Des Weiteren werden die Mitarbeiter regelmäßig zum Thema operationelles Risiko – speziell auch zu den Themen Compliance, Datenschutz und IT-Sicherheit – geschult.

Neben der regelmäßigen Analyse und Identifikation der Schwachstellen und Optimierungsansätze aller geschäftlichen Abläufe liegt ein Schwerpunkt auf der Anpassung der zugrunde liegenden Prozesse.

Unter operationellen Risiken wird auch das Rechtsrisiko subsumiert, also das Risiko von Verlusten durch Verletzung von rechtlichen Rahmenbedingungen, neuen gesetzlichen Regelungen und für die Bank nachteiligen Änderungen oder Auslegungen bestehender gesetzlicher Regelungen. Daneben sind aus vertraglichen Vereinbarungen resultierende Haftungsrisiken Teil der Rechtsrisiken. Das Management der Rechtsrisiken ist Aufgabe des Bereichs Legal.

Das Thema Auslagerung (Outsourcing) von Dienstleistungen ist ausführlich geregelt. Für alle wesentlichen Auslagerungen im Sinne des KWG wird jährlich eine Risikoanalyse durchgeführt. Unwesentliche Anlagen werden im 2-Jahres-Rhythmus analysiert. Ein Outsourcing Controlling ist implementiert und quartalsweise wird ein Outsourcing Bericht für den Vorstand erstellt.

Die Bank steuert die operationellen Risiken unter anderem mit Hilfe des RCSA Prozesses und des Risiko Appetites. Die Berechnung des ökonomischen Kapitals erfolgt über den Standardansatz.

Ein Überblick über die aktuelle Entwicklung der operationellen Risiken, die eingetretenen Schadensfälle sowie die Ergebnisse der detaillierten Risikoanalysen sind Bestandteil der turnusmäßigen Berichterstattung an den Vorstand. Der operationelle Risikobericht gemäß MaRisk ist Bestandteil des Gesamtrisikoberichts und wird dem Gesamtvorstand mindestens einmal im Quartal vorgelegt. Zudem wird der Vorstand einmal im Quartal über die Entwicklung des operationellen Risikos in Bezug auf die Risikotragfähigkeit der Bank informiert.

Entwicklung der operationellen Risiken in 2017

Im Berichtszeitraum hat sich die Anzahl der Schadensfälle, die auf operationelle Risiken zurückzuführen sind von insgesamt drei Vorfällen im Vorjahr auf acht Vorfälle in 2017 erhöht. Tatsächliche Verluste traten dabei nicht auf.

5. Liquiditätsrisiken

Im Allgemeinen wird unter Liquiditätsrisiken die Gefahr verstanden, dass die Bank ihren gegenwärtigen oder zukünftigen Zahlungsverpflichtungen und Refinanzierungsbedürfnissen nicht mehr uneingeschränkt oder nicht fristgerecht nachkommen kann. Die Bank subsumiert unter Liquiditätsrisiken insbesondere das Refinanzierungs(kosten)-, das Termin- und das Abrufisiko sowie Marktliquiditätsrisiko. Dabei wird zwischen marktbedingten Einflussfaktoren (Finanzmarkt / Gesamtwirtschaft) und unternehmensspezifischen Einflussfaktoren (Reputation / Bonität) unterschieden.



Ein Refinanzierungs(kosten)risiko besteht dann, wenn infolge einer längerfristigen Verwendung von kurzfristig zur Verfügung stehenden Mitteln im Aktivgeschäft (Fristentransformation) die Refinanzierung des Instituts nicht vorbehaltlos sichergestellt werden kann. Das Terminrisiko ist die Gefahr des nicht fristgerechten Eingangs von Tilgungs- und / oder Zinszahlungen. Das Abrufisiko ist begründet in der Möglichkeit der unerwarteten Inanspruchnahme von Kreditlinien oder anderer in Aussicht gestellter Geldleistungen oder unvorhergesehener Verfügungen der Gläubiger über seine Einlagen. Das Marktliquiditätsrisiko ist das Risiko, auf Grund unzulänglicher Markttiefe oder Marktstörungen Geschäfte nicht oder nur mit Verlusten auflösen bzw. ausgleichen zu können.

Risikomessung, -limitierung, -steuerung, -überwachung und -berichterstattung

Grundlage der Liquiditätsrisikoidentifikation und -analyse sind die erwarteten Cashflows des bereits kontrahierten Geschäfts und die Bewertung der zur Verfügung stehenden Liquiditätsressourcen in den verschiedenen Laufzeitbändern. Maßnahmen zur Minderung des Liquiditätsengpasses (Risikos) werden durch eine ständig vorzuhaltende Liquiditätsuntergrenze erreicht, die einer täglichen Überwachung unterliegt. Die gesicherte Einhaltung dieser Untergrenze und die damit verbundenen Refinanzierungskosten (Kostenrisiko) werden unter verschärften Szenarien simuliert.

Die Liquidität der Bank wird mit der Durchführung verschiedener Stress-Tests gesteuert und geplant. Bei dem systemischen Stresstest wird in einem Zwölf-Monats-Zeitraum von einem wirtschaftlichen Abschwung mit Auswirkungen auf Finanzinstitute (d. h. deren Bereitschaft, Vermögenswerte untereinander auszuleihen oder zu verkaufen) und Nicht-Finanzinstitute (d. h. einer Zunahme der Inanspruchnahme unwiderruflich zugesagter Kreditlinien und / oder der Möglichkeit der vorzeitigen Rückzahlungen Gebrauch zu machen) ausgegangen. Bei dem bankspezifischen Stresstest wird die Reputation und / oder die Bonität der Bank infrage stellt. Die Annahme ist, dass in den ersten drei Monaten, in einem Zeitraum von zwölf Monaten, die EZB kein Geld zur Verfügung stellt. Der dritte Stresstest ist eine Kombination aus dem systemischen und dem institutsspezifischen Stresstest. Somit werden alle beeinflussenden Indikatoren des Liquiditätsrisikos der Bank berücksichtigt.

Die Liquiditätssteuerung erfolgt anhand der „Base Case Liquidity Forecast“ Kalkulation, die zweiwöchentlich aktualisiert wird. Dabei werden Liquiditätsprojektionen für einen Zeitraum von bis zu fünf Jahren erstellt. Diese beinhalten einen Überblick über erwartete Zahlungsströme und Zahlungsmittelabflüsse auf Grund des Wachstums der Vermögenswerte. Innerhalb der Liquiditätsprojektionen werden die aktuell verfügbaren Zahlungsmittel, die erwarteten Zuflüsse aus fälligen Krediten sowie der Entwicklung der Refinanzierungsbasis (z. B. Entwicklung des Einlagengeschäfts) den fällig werdenden Zahlungsverpflichtungen und dem geplanten Neugeschäft gegenübergestellt. Die Refinanzierungsstruktur der Bank wird im Rahmen der Steuerung des Liquiditätsrisikos regelmäßig überwacht.

Ein weiterer Teil des Liquiditätsmanagements der Bank ist die Überwachung und Steuerung der Liquiditätskennzahlen LCR und NSFR gemäß der CRR.

Die Bank sieht das Marktliquiditätsrisiko – auf Grund der durchgeführten Risikoinventur – als nicht wesentlich an. Es wird darauf hingewiesen, dass Wertpapiergeschäfte ausschließlich mit der NIBC Bank N.V., Den Haag, zum Zweck der Liquiditätssteuerung abgeschlossen werden. Dies steht im Einklang mit der Strategie, Wertpapiere nur im Zusammenhang mit der Liquiditätssteuerung ins Portfolio aufzunehmen. Per 31. Dezember 2017 wurden Wertpapiere in Höhe von EUR 5 Mio. als Liquiditätsüberschuss gehalten. Liquiditätsreserven dürfen bis zu maximal EUR 50 Mio. in Wertpapieren angelegt werden.



Die jährliche Liquiditätslücke entspricht dem Netto-Cashflow aller Vermögenswerte und Verbindlichkeiten (exklusive des erforderlichen Liquiditätspuffers und des Eigenkapitals) im Zeitraum eines Jahres.

Die maximale jährliche Liquiditätslücke wurde auf 4 % der Bilanzsumme und die maximale kumulierte Liquiditätslücke wurde auf 10 % der Bilanzsumme festgelegt.

Die Bank hält permanent eine Mindestliquidität in Höhe von EUR 60 Mio. Das Liquiditätsrisiko der Bank wird zusätzlich durch eine interne Fazilität der NIBC Bank N. V., Den Haag, (in Höhe von EUR 150 Mio.) minimiert.

Im Vorjahr wurde für die Bank zudem ein eigenständiger Liquidity Recovery Plan erstellt.

Die Umsetzung der operativen Steuerungsmaßnahmen obliegt dem Bereich Treasury.

Ein Überblick über die aktuellen Entwicklungen des Liquiditätsrisikos sowie die Ergebnisse der detaillierten Risikoanalysen sind Bestandteile der turnusmäßigen Berichterstattung an den Vorstand. Der Liquiditätsrisikobericht gemäß MaRisk ist Bestandteil des Gesamtrisikoberichts und wird dem Gesamtvorstand mindestens einmal im Quartal vorgelegt. Zudem wird der Vorstand einmal im Quartal über die Entwicklung des Liquiditätsrisikos in Bezug auf die Risikotragfähigkeit der Bank informiert.

Entwicklung der Liquiditätsrisiken in 2017

Die Liquiditätsausstattung der Bank war im Berichtsjahr komfortabel und ausreichend robust.

6. Ertragsrisiken

Das Ertragsrisiko ist die Gefahr einer negativen Abweichung der Ist-Reingewinnspanne von der Soll-Reingewinnspanne, die bei unveränderten externen Bestimmungsparametern realisiert werden können. Die Umsetzung der operativen Steuerungsmaßnahmen obliegt dem Bereich Markt.

Risikomessung, -limitierung, -steuerung, -überwachung und -berichterstattung

In der Risikoinventur 2016 wurde in drei Sektoren (FARH, TMT&S, I&M) erstmalig das Ertragsrisiko als wesentliches Risiko identifiziert. Ein Limit in der Risikotragfähigkeit wurde definiert, ebenso wurde das Ertragsrisiko bei den Risikofrühwarnindikatoren, im Risikoappetit und im Risikobericht entsprechend berücksichtigt.

Das Ertragsrisiko wird durch den bedingten Varianz-Kovarianz-Ansatz und dem Risikomaß VaR gemessen. Der Zeithorizont beträgt ein Jahr unter Berücksichtigung eines Konfidenzniveaus von 95 %. Die historische Verlustverteilung aus den Sektoren (FARH, TMT&S, I&M) beginnt im Jahre 2015, bedingt durch die Akquisition der Gallinat Bank AG, Essen, und der damit verbundenen Umstrukturierung. Der Ansatz berücksichtigt keine Diversifikationseffekte zwischen den einzelnen Sektoren. Der gesamte Risikobetrag ergibt sich durch die Akkumulation der einzelnen Risikobeträge der Sektoren.

Des Weiteren wird monatlich die Abweichung der Ist-Zahlen einzelner Ertragskomponenten in der Gewinn- und Verlustrechnung mit den Budget-Zahlen verglichen. Bei einer Abweichung von mehr als 30 % wird der Vorstand, basierend auf dem definierten Eskalationsprozess, unterrichtet.



Ein Überblick über die aktuellen Entwicklungen des Ertragsrisikos sowie die Ergebnisse der detaillierten Risikoanalysen sind Bestandteil der turnusmäßigen Berichterstattung an den Vorstand. Der Ertragsrisikobericht gemäß MaRisk ist Bestandteil des Gesamtrisikoberichts und wird dem Gesamtvorstand mindestens einmal im Quartal vorgelegt. Zudem wird der Vorstand einmal im Quartal über die Entwicklung des Ertragsrisikos in Bezug auf die Risikotragfähigkeit der Bank informiert.

Entwicklung der Ertragsrisiken in 2017

Das Ertragsrisiko hat sich auf Grund der positiven Geschäftsentwicklung nicht wesentlich verändert. Der in der Risikotragfähigkeit kalkulierte Betrag beläuft sich zum Stichtag auf EUR 3 Mio.

7. Weitere Risiken

Im Rahmen der Risikoinventur und des RCSA Prozesses wurden auch sonstige Risiken wie z. B. IT-, Modell-, Beteiligungs- und Strategische Risiken untersucht und als unwesentlich identifiziert. Diese Risiken werden daher nicht bei der Berechnung der Risikotragfähigkeit berücksichtigt.

8. Gesamtbild der Risikolage

Durch die vollständige Abwicklung des Forfaitierungsportfolios von Leasingforderungen im Geschäftsjahr 2016 hat sich die Geschäftsstruktur der Bank vereinfacht, indem nur noch Finanzierungs- und Beratungsdienstleistungen für Kunden des Corporate Banking Bereiches angeboten werden. Auf Grund der hohen Sektor-Kenntnisse unserer Mitarbeiter, aber auch durch die enge Beobachtung unserer Kunden konnte das durchschnittliche theoretische Ausfallrisiko pro Kunde stabil gehalten werden. Die Risikolage im Geschäftsjahr 2017 hat sich bei stabilem Kreditvolumen nicht erhöht.

Durch die im Geschäftsjahr 2017 durchgeführte Kapitalerhöhung („Additional Tier-I Capital“) war die Eigenkapitalunterlegung der Risikoaktiva stets ausreichend.

Die Gesamtkapitalquote zum 31. Dezember 2017 beläuft sich auf 16,30 %.

Des Weiteren werden die Anforderungen zur Unterlegung der Zinsänderungsrisiken im Bankenbuch mit Eigenmitteln zum 31. Dezember 2017 berücksichtigt. Zum 31. Dezember 2017 ergab sich – gemäß den Anforderungen – keine zusätzliche Kapitalanforderung für die Bank.

In der Aufhellungsphase sind keinerlei Informationen zu Tage getreten, welche der Bank Anlass dafür geben, davon auszugehen, dass die Risikoposition der Bank erheblich beeinträchtigt wird.

9. Ausblick

In 2018 wird die Bank sich weiterhin auf den deutschen Mittelstand konzentrieren, was die Kernkompetenz der Bank darstellt.

Auf Grund von nationalen und globalen Marktgegebenheiten sowie der strategischen Ausrichtung der Bank ist mit einem unerwarteten Anstieg der Risiken – über alle wesentlichen Risikoarten hinweg – nicht zu rechnen.



D. Prognose- und Chancenbericht

I. Zukünftige gesamtwirtschaftliche und branchenbezogene Rahmenbedingungen

Als Prognosezeitraum wird im Folgenden das Geschäftsjahr 2018 zugrunde gelegt.

Das Geschäftsjahr 2018 wird für die Finanzbranche erneut herausfordernd. Basel III, die anhaltenden Unsicherheiten hinsichtlich der Brexit Diskussionen und weitere regulatorische sowie politische Herausforderungen, wie die Unsicherheiten in den USA hinsichtlich eventuell protektionistischer Maßnahmen, sowie die weiterhin instabile Situation in Süd-Europa werden Banken zunehmend beschäftigen. Dies könnte die Pläne für unsere Geschäftsaktivitäten und unser Geschäftsergebnis eventuell nachteilig beeinflussen.

Die anhaltend außerordentlich expansive Geldpolitik der EZB in 2017 wird sich in 2018 reduzieren. Ab Januar 2018 wird das bisherige monatliche Ankaufprogramm von EUR 60 Mrd. auf EUR 30 Mrd. halbiert.

Es wird erwartet, dass die US-Notenbank ihren geldpolitischen Normalisierungskurs fortsetzen wird. Bis Ende 2018 wird eine Anhebung des Leitzinses in den Korridor von 2,00 % bis 2,25 % erwartet. Darüber hinaus plant die US-Notenbank ihre Wertpapierbestände bis Ende 2018 um 10 % zu reduzieren. Die erste Leitzinserhöhung der EZB von 0,0 % auf 0,25 % wird aller Voraussicht nach im Herbst 2019 erwartet.

In Deutschland dürfte sich das Wirtschaftswachstum weiter deutlich erhöhen. Das ifo-Institut korrigierte bereits seine Prognose von 2,0 % auf nunmehr 2,6 % für das Jahr 2018.

Aus regulatorischer Sicht ergeben sich für die Bankenbranche auch in 2018 vielfältige Herausforderungen. Hierbei ist vor allem auf die abschließenden Arbeiten des Baseler Ausschusses und den EBA-Stresstest zu verweisen. Für deutsche Finanzinstitute könnte sich hierdurch eine Erhöhung der risikogewichteten Aktiva ergeben, was zu einem zusätzlichen Kapitalbedarf der betroffenen Banken führen würde.

2. Vermögens-, Ertrags- und Finanzlage

Die Bank hat sich auch im Geschäftsjahr 2017 weiterhin sehr positiv entwickelt. Die konsequente Fokussierung auf das Kerngeschäft hat trotz der anhaltenden anspruchsvollen Rahmenbedingungen zu einem deutlich positiven Ergebnis geführt.

Die von der Bank im Jahre 2017 gesetzten Ziele hinsichtlich des Wachstums des Kreditportfolios konnten im Geschäftsjahr nicht vollumfänglich erfüllt werden. Das angestrebte Wachstum hinsichtlich des Ertragspotentials konnte jedoch erreicht werden. Hierzu trugen vor allem das gestiegene Netto-Zinsergebnis, die Reduzierung der Personalaufwände sowie eine geringere Zuführung zur Risikovorsorge bei.

Gestützt auf der bisherigen positiven Entwicklung geht die Bank jedoch von einem organischen Wachstum des Kreditportfolios für das Geschäftsjahr 2018 aus.

Auf Grund des stabilen Ertrags sowie der reduzierten Personalaufwendungen im Geschäftsjahr 2017 erwartet die Bank trotz der weiterhin anspruchsvollen Rahmenbedingungen eine positive Entwicklung der einzelnen



Ertragskomponenten bei gleichzeitig stabilen Personal- und Verwaltungsaufwendungen und damit in der Folge auch ein Ergebnis in 2018 mindestens auf dem Niveau des abgelaufenen Geschäftsjahres.

Das bisher ausgeübte Geschäftsmodell erwies sich als anhaltend erfolgreich und soll deswegen weiter fortgeführt werden. Die Bank sieht sich in ihrer Kombination aus Teil-Sektoren und Kundensegmentierung, bei gleichzeitigen kundenspezifisch zugeschnittenen Produktangeboten, gut auf dem deutschen Markt positioniert.

Das anhaltende niedrige Zinsniveau sowie der daraus resultierende Margendruck stellen Risiken im Hinblick auf die tatsächliche Entwicklung der Finanz-, Ertrags- und Vermögenslage dar. Die Unsicherheit innerhalb der EU auf Grund der Brexit-Verhandlungen und die weitere Reform des EU-Bankensektors werden auch im Jahre 2018 ein Thema bleiben. Hinzu kommen die Unsicherheiten in den USA hinsichtlich eventuell protektionistischer Maßnahmen sowie die weiterhin instabile Situation in Süd-Europa.

Die weiteren Ausgaben von „Additional Tier-1“-Kapitalbestandteilen sind fester Bestandteil der mehrjährigen Planung. Eine erneute Emission ist jedoch abhängig vom Wachstum des Kreditportfolios.

Wie auch im Vorjahr wird die tatsächliche Entwicklung des Zinsergebnisses jedoch maßgeblich davon bestimmt werden, in welchem Ausmaß es der Bank gelingt, die Auswirkungen des weiterhin extrem niedrigen Marktzinnsniveaus und der im Zeitverlauf abgeflachten Zinsstrukturkurve durch steigende Kreditvolumina sowie aktive Gegenmaßnahmen zu kompensieren. Die Bank beabsichtigt dabei, nach wie vor weitere Marktanteile zu gewinnen und weiter zu wachsen. Die Bank geht davon aus im Geschäftsjahr ein Netto-Zinsergebnis auf Vorjahresniveau erwirtschaften zu können. Dies hängt jedoch davon ab, ob es der Bank gelingt ihre Wachstumsziele zu erreichen

Auch im Geschäftsjahr 2018 wird die Bank weiterhin gemäß ihrer Strategie eine starke Fokussierung auf risikoadäquate Engagements verfolgen und umsetzen. Gleichzeitig wird jedoch das Risiko der zunehmenden Konkurrenz unter Finanzdienstleistern ernst genommen und kritisch verfolgt.

Die künftige Liquiditätssituation der Bank ist von der Neugeschäftsentwicklung, dem Abrufverhalten der Kunden aus bestehenden Kreditzusagen, dem Anlageverhalten der Einlagenkunden, den Vereinbarungen mit dem Einlagensicherungsfonds des Bundesverbandes deutscher Banken, den Refinanzierungsmöglichkeiten im Interbankenmarkt und mit der EZB sowie der Marktentwicklung von Sicherheiten abhängig.

Trotz der bereits oben erwähnten Risiken und Unsicherheiten erwartet die Bank, unter Berücksichtigung von Stress-Tests auch 2018 mit ausreichend Liquidität versorgt zu sein. Weiterhin hat die Bank ausreichend Vorsorge getroffen, sich bei Bedarf auch innerhalb der Gruppe jederzeit mit zusätzlicher Liquidität eindecken zu können.

3. Gesamtaussage

Die wie im Vorjahr erreichten Fortschritte bei der strategischen Neuausrichtung der Bank sowie die damit verbundene Stärkung der Widerstandsfähigkeit gegenüber den weiterhin anhaltend anspruchsvollen Rahmenbedingungen für das Bankgeschäft kommen in der Prognose der Bank für das Geschäftsjahr 2018 zum Ausdruck.

Trotz des auch im Jahre 2018 weiterhin sehr herausfordernden Konjunktur- und Kapitalmarktumfeldes erwartet die Bank ein positives Gesamtergebnis, mindestens jedoch auf Vorjahresniveau.



Wie im letzten Jahr auch, hat sich die Bank deutlich widerstandsfähiger gegenüber negativen externen Einflüssen aufgestellt. Dennoch sind bereits zu Beginn des Jahres 2018 einige Risikofaktoren erkennbar, die bei ungünstigem Verlauf das erwartete positive Jahresergebnis in derzeit jedoch noch nicht quantifizierbaren Ausmaß beeinträchtigen könnten.

Risiken für die tatsächliche Entwicklung der Finanz-, Ertrags- und Vermögenslage der Bank ergeben sich dabei aus dem weiterhin niedrigen Zinsniveau sowie dem daraus resultierenden Margendruck. Darüber hinaus besteht eine Unsicherheit innerhalb der EU auf Grund der laufenden Verhandlungen über den Austritt Großbritanniens aus der EU („Brexit“) sowie dem weiterhin hohen Niveau der privaten und öffentlichen Verschuldung.

Die Aussagen im Prognose- und Chancenbericht enthalten Annahmen und Erwartungen der Bank für das Geschäftsjahr 2018. Je nach tatsächlicher Entwicklung in 2018 könnten diese einen maßgeblichen positiven oder negativen Einfluss auf die Erträge und das Gesamtergebnis der Bank haben.



Frankfurt am Main, 28. März 2018

NIBC Bank Deutschland
Aktiengesellschaft

Markus Buncsak
-Vorsitzender des Vorstands-

Thomas Alexander Rasser
- Mitglied des Vorstands -

Jean Spanjersberg
- Mitglied des Vorstands -